



महाराष्ट्र शासन राजपत्र

भाग एक-ल

वर्ष ३, अंक १] गुरुवार ते बुधवार, जानेवारी ५-११, २०१७ /पौष १५-२१, शके १९३८

[पृष्ठे ७४, किंमत : रुपये २३.००

प्राधिकृत प्रकाशन

(केंद्रीय) औद्योगिक विवाद अधिनियम व मुंबई औद्योगिक संबंध अधिनियम यांत्रालील
(भाग एक, चार-अ, चार-ब आणि चार-क यांमध्ये प्रसिद्ध केलेल्या अधिसूचना, आदेश व निवाडे यांव्यतिरिक्त)
अधिसूचना, आदेश व निवाडे.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA AT MUMBAI

BEFORE SHRI A. R. MAHAJAN, MEMBERS

COMPLAINT (ULP) No. 548 of 2006.— Maharashtra General Kamgar Union 252, Janata Colony, Ramnarayan Narkar Marg, Ghatkopar (E.), Mumbai 400 077.—*Complainant Versus.*—
(1) M/s. Bombay Oxygen Corporation Ltd., L. B. S. Marg, Mulund (W.), Mumbai 400 080
(2) Mr. Shyam M. Ruia Chairman, M/s. Bombay Oxygen Corporation Ltd., L. B. S. Marg, Mulund (W.), Mumbai 400 080 (3) Mr. R. L. Lele, General Manager (Comm. and Admn), M/s. Bombay Oxygen Corporation Ltd., L. B. S. Marg, Mulund (W.), Mumbai 400 080 (4) (Housing Development and Infrastructure Ltd., HDIL., Dheeraj Arma, 9th Floor, Anant Kanekar Marg, Bandra (E.), Mumbai 400 051.—*Respondents* (Respondent No. 4 deleted as per order in Appeal No. 132 of 2009 dated 17th January 2012.

CORAM.— Shri A. R. Mahajan, Member.

Appearances.— Shri Mirajkar advocate for the complainant.

Shri K. T. Rai, advocate for the *respondents*.

Oral Judgement

(Delivered on 2nd May 2012)

1. This complaint is u/s. 28 and 30 r/w. Item 5 of Schedule II and Items 3, 9 and 10 Schedule IV of the Maharashtra Recognition Trade Union and Public Unfair Labour Practice Act, 1971 (hereinafter would be referred to as the “Act” only). It is the case of the complainant that it is a registered trade union and is recognised union since 1999 with the respondent company. There was settlement between the complainant and the respondent company which expired on 3rd September 1995. there was fresh demand for revision of wage scale. Matter was sent to conciliation which eventually failed and matter was referred for adjudication to Industrial court and that

reference is Reference (IT) No. 88 of 1997 (which appears to have been pending at the time when this complaint was filed). There were about 120 workmen in the Mulund factory and 21 workmen in Kalwa factory and 20 workmen in Khopoli factory. It is the case of the complainant union that all the three units referred above were treated as one undertaking. Even the recognition was sought on the basis of one undertaking. With the passage of time, workload has reduced due to wastages such as retirement superannuation/deaths resignations etc. There were 10 temporary or casual workers working with the respondent for more than 3 to 10 years. They ought to have been confirmed and for that an industrial dispute has been raised by the union. It is the case of the complainant that respondent company is situated at East side of the L. B. S. Marg and spread over in the area of about 10 acres of land. Land admeasures CTS No. 551, 551/27, 552, 552/1 to 552/12, 553, 553/1 bearing survey No. 94, 119 and 127 with the entire L. B. S. Marg, area starting from Kurla to Mulund Check Naka, Due to rising prices of land, almost all the manufacturers who were having industrial establishment between that area had discontinued their manufacturing activities and sold out the lands to the builders and earned huge profits. The respondent company had already proceeded on this planned activity and started discontinuing activities at Mulund and started the same at other plant situated at Kalwe. Somewhere in 1997 they had installed automatic plant of manufacturing and refilling of liquid nitrogen and liquid organ by installation of said plant, the company was expecting that the production would increase and profitability of the company would be improved. It is the case of the union that respondent company was running a plant at Mulund without taking any steps for improvement in respect of the technique or technology of the plant at Mulund Company had decided to discontinue its production activities at Mulund plant and with that intention a new plant with higher production capacity had been installed at Kalwe. It is the case of the complainant union that the respondent company has never discussed any of the issue such as Mulund factory becoming obsolete and that there were break downs in the plant and frequent stoppages in the plant during production activities. The union was not aware of the frequent breakdowns of the machinery since it was never brought to its notice. It is the case of the union that it was never brought to its notice that the company was shifting manufacturing activity from Mulund to Kalwe. Strangely on 23rd September 2006 at 1.50 p.m. when plant was running in the full capacity and the production activities were going on such as filling up of cylinders, it is the case of the complainant union that respondent company has violated provisions of Item 5 of Schedule II of the Act. There was no negotiation or discussion of settling the issue of shifting the production activity from Mulund to Kalwe. After shifting the manufacturing activity only security guards numbering about 6 on the muster roll of the company and 7 employees who were working in the office were retained at Mulund and others were asked to report at Kalwe by the said notice dated 23rd September 2006. It is the case of the complainant union that the said action on the part of the company is illegal, improper and unjust. It was with an intention to dispose of the landed property over which the company was built or erected and in order to make huge profit out of it, the company has decided to shift its manufacturing activities at Kalwe. Those, who failed to report at Kalwe, it was made clear by the said notice that they would be retrenched from service or terminated. Under these circumstances, the union had advised the workmen to report at Kalwe without prejudice to their rights and contentions to challenge the shifting of manufacturing activity. It is the case of the complainant union that by asking workmen to go to Kalwe does not mean that they had accepted the shifting of manufacturing activity. The union has equal right to get the proper share from the profits earned by the company. The internal auditor report also shows that the company was running in profit during the year 2003-2004. The provisions of Section 33(2) (b) of the Industrial Disputes Act, 1947 have been violated especially when Reference (IT) No. 88 of 1997 is pending before the Industrial Tribunal. The service conditions have been changed and no notice was given thereto to the affected workmen. The right of the persons who were transferred to Kalwe had a right of their lien to work at Mulund, contends the union. It is thus the case of the complainant that the respondent company has no right to dispose of its property. It appears that there has been subsequent amendment to para 3(k) and para (k) 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 have been added. It is the case of the complainant

union that a public notice in Times of India was Given on 11th February 2008 during the pendency of this complaint, whereby registered head-office was shifted to Nariman Point by the company. It was through public notice in Marathi Daily "Loksatta" and English Daily "Indian Express" on 10th August 2007 complainant came to know that the actual plot of land belong to company admeasuring 48.042.66 sq. Mtrs. and approximately 11.87 acres. It was notice given by M/s. Kanga and Company advocates and Solicitors on behalf of the respondent company. It is the case of the complainant that land belong to Government of Maharashtra and it was for starting industrial activity and carrying out construction for the residential premises of the staff, the land was acquired by the respondent company and it was given by Government of Maharashtra to the company. It is thus the case of the complainant that with an intention to make huge profits and money from the sell proceeds of the land over which the factory was, the respondents have decided to sell it off. It appears that it has been sold to respondent No. 4 (added respondent in the complaint namely Housing Development and Infrastructure Ltd., HDIL., Dheeraj Arma, 9th Floor, Anant Kanekar Marg, Bandra (E.), Mumbai 400 051. With these allegations, it is the case of the complainant that it be declared that the respondents have engaged in have continued to engage in unfair labour practices within the meaning of Item 5 of Schedule II and Items 3, 9 and 10 of Schedule IV of the Act. To hold and declare that the action on the part of the respondents to shift manufacturing activity to Kalwe is against the provisions of law. Prayer No. 3-D and 10-D is direction to the respondents to restart the manufacturing activity at Mulund which was shifted to Kalwe by the management. Through this prayer direction was sought against the respondent company as well as HDIL not to carry any further activities including demolition of plant, building and commencing construction activity at the premises of M/s. Bombay Oxygen Corporation Ltd., L. B. S. Marg, Mulund (W.), Mumbai 400 080.

2. Written statement is at Exh. C-6. It is the case of the respondents that it is a public limited company incorporated under the Companies Act, 1956. It is engaged in the manufacturing and operations and marketing of industrial gases. The manufacturing activity has been discontinued permanently and irrevocably consequent upon relocation of the entire manufacturing facility and the resultant relocation of all the employees connected therewith from Mulund to Kalwe *w.e.f.* 24th September 2006. The new factory at Kalwe is situated within the radius of 10 kilometers and to shift it to Kalwe is purely and entirely a managerial decision in the ordinary course of business to meet business exigencies and thus does not tantamount to any change and therefore, no notice under section 9-A is necessary and in as much as Section 33/33-A is not attracted and hence the complaint is misconceived. Prior to 24th September 2006, the respondent had seven manufacturing facilities and all of them are located within the State of Maharashtra. Each of the employee was served with notice informing him about the relocation of the manufacturing activity. All the employees have promptly responded to and acted upon of their own free will by reporting for work at Kalwe on 24th September 2006. The service conditions of the concerned employees who had agreed to go to Kalwe had remained unchanged and unaltered. The provisions of sub section (m) of Section 2 of the Factories Act, 1948 are fully adhered and have been complied with in respect of employees who have been shifted from Mulund to Kalwe. As far as proceeding under Reference (IT) No. 88 of 1997 is concerned, it is the case of the company that it is pending before my brother Judge Shri Thakare, Member, Industrial Court, Mumbai. After the Tribunal has passed Part-I Award, the same was challenged before the Hon'ble High Court and the Hon'ble High Court has stayed the same and directed to pay Rs. 500 to each of the employee by way of interim relief. It is the case of the respondent that due to deteriorating marketing condition and recession in the industry, the financial condition of the company is not sound. The work force is required to be reduced. It denied that they had not taken any steps for improvement in respect of technology and to improve the working conditions at Mulund as alleged by the complainant. They denied that they had any intention to sell out the property and therefore they had decided to shift manufacturing activity to Kalwe. Thus. for the reasons stated and the grounds stated in the written statement, the company prayed for dismissal of the complaint with costs. The property, when it

was given for redevelopment or intended to be sold, this Court gets no jurisdiction to ponder upon the issue, contends the respondent company. For the grounds taken, the company prayed for dismissal of the complaint with costs. It is to be noted that respondent No. 2 is Chairman of the respondent No. 1 company and Shri Lele is the General Manager, (Commercial and Administration) of the said company. when the complaint as filed as it appears from the title, HDIL (Respondent No. 4) was not party to the said proceeding and it is subsequently came to be added as respondent No. 4 in the matter. Even some orders seem to have been passed against the respondent No. 4 when it was not party to the proceeding. The matter had gone to Hon'ble High Court and various orders came to be passed by Hon'ble Single Judge or by Hon'ble Division Bench of Hon'ble Bombay High Court. One such order is in W.P. No. 1425 of 2007 dated 16th September 2009. As per this order, it was directed by Hon'ble Single Judge of the Hon'ble High Court that this matter shall be decided within 4 months from the date of decision in Appeal No. 132 of 2009. Since that appeal was arising out of some amendment sought to be carried out by the complainant essentially dealing with the addition of respondent No. 4 in this matter. Therefore till Appeal No. 132 of 2009 is decided, this Court could not have proceeded with the matter. At present, only concluding para of the order of Division Bench in Appeal No. 132 of 2009 is being reproduced :—

Para 10 runs thus :—

“Taking overall view of the matter, therefore, in our opinion, it will be appropriate to allow this Appeal and set aside the order of the learned Single Judge in so far as it permits joinder of the Appellant as a Respondent in the complaint filed by Respondent No. 1 and permit Respondent No. 1 to add a prayer restraining the present Appellant from dealing with its own property. It is accordingly so directed. The Appeal stands disposed of in the above terms. There shall be no order as to costs.”

3. From this, it is quite evident that no relief can be sought against respondent No. 1 or granted against the respondent No. 1 by Industrial Court in the present proceeding. Thus, the written statement filed by them is hardly of any relevance as far as the matter in issue is concerned. With the stand taken by the respondents and the contentions of the complainant in the matter from the pleadings of the rival parties, issues were framed by the them Member, Industrial Court on 17th September 2007. Only two material issues were framed with on additional issue on 13th November 2007. Issue No. 1 is pertaining to unfair labour practice as complained of by the complainant union against the respondent. The additional issue regarding tenability of the complaint in view of the objection raised in para 2(a) to (b) of the written statement and the remaining issues are regarding the relief sought for. It appears that there were subsequent issues framed in order to substantiate the allegations and taking into consideration the material issues both the parties have led oral evidence by filing affidavit in lieu of examination in chief Shri Johlson Francis Lewis, one of the committee member of the complainant union has filed the affidavit in lieu of examination in chief which is at Exh. U-36. Another witness is Shri Jaywant Rajaram Patil, whose affidavit in lieu of examination in chief is at Exh. U-44 who was in the employment of the respondent company as “Assistant Fitter” in Engineering Department since long. Another affidavit is of Hema Renganatha on behalf of the respondent which is her affidavit in lieu of examination in chief at Exh. C-16. All the witnesses were cross-examined by the advocates for their adversary. On behalf of the union the material documentary evidence is certificate of recognition Exh. U-22. Notice Exh. U-23 by Shri A. R. Lele dated 23rd September 2006 calling upon its employees who were working at Mulund to start reporting at Kalwe plant from 24th September 2006. The notice is in Marathi as well as in English. He also relied on notice dated 29th September 2006 written by the complainant union not the management and another letter *cum* notice to the director by the union signed by Shri Sawant the President of the Union News paper report in DNA newspaper about the sale of the property, over which the factory was situated at Mulund, by the respondents to third party *i.e.* Probably respondent No. 4. As well as in Times of India in the month of October 2006. There are also letters written by the union Exh. U-25,

Exh. U-80, Exh. U-26, Exh. U-27 and Exh. U-28. The complainants have also relied upon documents as per Exh. U-81 filed in the month of March, 2012 and same documents are Exh. U-82, U-82(1) to (8), U-83 (1) and U-83(2) alleging unfair labour practices by the respondents. It appears that the respondents have not relied upon any documentary evidence the have relied upon various orders passed in the proceeding by Hon'ble Single Judge or Hon'ble Division Bench for that matter. The important orders are of 17th January 2012 in Appeal No. 132 of 2009 arising out of order passed in Writ Petition No. 2565 of 2008 and the order of Hon'ble Division Bench in Writ Petition No. 861 of 2011 passed on 4th January 2012 of Hon'ble Justice Dr. D. Y. Chandrachud and A. A. Sayed, JJ. After the oral and documentary evidence was over, I heard learned advocate Shri Mirajkar for the complainants and learned advocate Shri K. T. Rai for the respondents 1 to 3 at length Shri Mirajkar submitted that complainant is a recognised union. The transfer of land to respondent No. 4 which is subsequently deleted was only for making profit out of land which did not in fact belong to the respondent and it was a Government land given to the respondents for starting industrial activity. Under the false pretext that the machinery has become obsolete and has gone out of order and outdated, the manufacturing activity was shifted to Kalwe from Mulund. There was hardly any time given to the concerned workmen. They were compelled to report at Kalwe by displaying notice on 23rd January 2006 asking them to report at Kalwe No notice of change was given so much of inconvenience was caused to the concerned employees who were working at Mulund in respondent company. It is because of this the concerned employees have suffered a lot and they have been facing a lot of difficulties. He referred to the evidence of the complainant witness Shri Luis and Shri Patil. He also relied upon Government Resolutions in respect of "No dues Certificate" to be given to the company and to newly added respondent No. 4 (subsequently deleted) to start construction activity at the suit site. From the evidence of Complainant witness Shri Patil it is the case of Shri Mirajkar, Advocate for the complainant union that from his evidence it becomes clear how the inconvenience has been caused and how there has been change in service conditions of the concerned workmen when they were asked to report at kalwe by shifting manufacturing activity over there. It is their case that by immediately shifting the manufacturing activity to Kalwe, the property was put up for sale and respondent No. 4 has entered into agreement with respondent No. 1 in respect of suit property for consideration of Rs. 200 crores. Shri Mirajkar relied upon decision in W.P No. 287 of 1995 in Hindustan Lever Limited And Hindustan Lever Employees Union and Another, of Hon'ble Division Bench of Hon'ble Bombay High Court. On the other learned advocate Shri K. T. Rai for the respondent submitted that in view of the decision by Hon'ble High Court one by Hon'ble Justice Dr. Shri Chandrachud and Hon'ble Justice Shri A. A. Sayed in Writ Petition No. 861 of 2011 and the subsequent decision in Appeal No. 132 of 2009 by Hon'ble Justice Shri D. K. Deshmukh and Shri Anoop V. Mohta, the present complaint has become infructuous. There is functional integrity in the plants, they although are situated at three places one at Mulund, another at Kalwe and one at Khopoli. They altogether form one unit. Thus merely shifting manufacturing activity from Mulund to Kalwe, does not lead to any closure. Shri Rai submitted that the notices were served upon individual employees about the shifting of manufacturing activity from Mulund to Kalwe. It is his case as argued by him that shifting of manufacturing activity from one place to another place and deciding about the industrial activity is within the sole domain of the management and it is managerial discretion how to re-organise its business. In support of these contentions, he relied upon decision in M/s. Parry and Co. Ltd., And P. C. Pal and others, 1970 II LLJ 429, and decision in Hindustan Lever Ltd., and Ram Mohan Ray and others. He submitted that applicability of the section 33 and 33-A of Industrial Disputes Act is concerned, has no applicability to the facts and circumstances of the present case. It is the case of the learned advocate Shri K. T. Rai as argued by him that the crux of the matter is that the union wants share in the sale proceeds of the property which has been sold to respondent No. 4 HDIL. There is no dispute as such no unfair labour practice. It is only through reference under Industrial Disputes Act, if the concerned workmen had any grievance, they can so put up by raising dispute for adjudication by Industrial Tribunal and not by way of unfair labour practice. Shri Rai relied upon the decision in 1973 ILLJ (SC) 427. The Workmen Versus Hindustan Lever

Ltd., and also relied upon the decision of the Bombay High Court in Association of Engineering workers Versus Air Workers (India) Engineering Pvt. Ltd., and Ors. dealing with section 9-A and Section 25-F of Industrial Disputes Act, wherein case of retrenchment, 9-A notice is must or not Court came to the conclusion that notice of change is not necessary in case of retrenchment. It is only necessary when existing service conditions are not changed of the existing workmen. Taking into consideration oral and documentary evidence adduced by the parties, and the arguments advanced by the learned advocate Shri Mirajkar for the complainant union and learned advocate Shri K. T. Rai for the respondents and considering the decisions which are relied upon by rival parties following issues arise for my consideration and I record my findings against them for the reasons stated below :—

<i>ISSUES</i>	<i>FINDINGS</i>
1. Whether the complainant proves that shifting manufacturing activity from Mulund to Kalwe has led to change of service conditions of the concerned employees working at Mulund at relevant time ?	In the negative.
2. If yes, whether in view of answer to issue No. 1, notice of change as contemplated under section 9-A of Industrial Disputes Act was must ?	In the negative.
3. Whether the complainant proves that sell of property at Mulund over the which the manufacturing activity was carried on by the respondents is an unfair labour practice within the meaning of provisions of the MRTU and PULP Act, 1971 ?	In the negative.
4. Whether the complainant union proves that in view of answer to issue Nos. 1 to 3, the respondents have engaged themselves in unfair labour practices within the meaning of Item 5 of Schedule II and items 3, 9 and 10 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971 ?	In the negative.
5. Whether the concerned employees are entitled to the reliefs of declaration and consequential reliefs arising therefrom as prayed for ? within the meaning of provisions of the MRTU and PULP Act, 1971 ?	In the negative.
6. What order ?	Complaint stands dismissed.

Reasons

4. Before I record my findings against issue No. 1 and 2, some material facts need to be reproduced since in the light of these facts the issues have been framed and the Court will come to logical conclusion and answer issues either in the affirmative or in the negative for that matter. It is an undisputed fact that for the first time on 23rd September 2006, a notice was displayed at Mulund factory that the persons working over there are supposed to report for duty at Kalwe on 24th September 2006 and in case they do not do that they were free to collect their compensation and go as if they would be retrenched from service. There is no denying the fact that the concerned workmen had reported for duty on 24th September 2006 at Kalwe. There was no protest, no clamour, no haggling over the issue. Then what happened all of a sudden, they started making grievance individually and collectively through their recognised union with the management. It is to be noted that factory at Kalwe is situated at the distance of 10 kilometers from where manufacturing activity was carried in at Mulund. On 25th September 2006, there is letter written by number of workmen signed by them to the President of their recognised union. They complained

to the union that Mulund plant was operating as usual on 23rd September 2006. First shift would end at 2.00 p.m. till then nothing was informed to the employees that they were supposed to go to Kalwe on the following day. All of a sudden at 2.00 p.m. when they were about to go, they were told that they were supposed to go to Kalwe and letters were handed over to them individually. The workmen had tried to contact the union office bearers on the same day. But since nobody was found over there, the workmen were forced to go to Kalwe. They were complaining at Kalwe that there was no facility provided to them and therefore they prayed to the union that necessary action was called for, even a Court proceeding would be justified. Number of such letters have been placed on record. It seems that as this was happening, the complainant was totally unaware of what was happening at Mulund plant. Since it came to their knowledge on 16th October 2006, they filed the complaint for the reason that without bringing it to the knowledge of the union or without any negotiation or discussion with them the manufacturing activity was shifted to Kalwe. It was never brought to the notice of the concerned workmen or to the union that the machinery has been going out of order and that it has become obsolete entailing the shifting of manufacturing activity from Mulund to Kalwe, that appears to be initial grievance of the complainant union in the complaint. But considering the correspondence which the complainant union had made with the respondents is that they were making grievance about non availability of the facilities at newly shifted plant at Kalwe. The correspondence is letter dated 29th January 2007 by the complainant union to the General Manager. Then another letter written by it on 9th October 2006 to the director since in the month of October 2006 news report appeared about the disposing of the property at Mulund to third party i.e. to the developer for that matter. News appeared in DNA and Times of India on 6th and 7th October 2006 due to which there was slight shift in the grievance of the union which the union was making with the respondents by the letter dated 29th September 2006. The union has clearly expressed its dissatisfaction that without discussing with the union the manufacturing activity was shifted to Kalwe. According to union it was illegal, unjustified. By subsequent letter dated 9th October 2006 in stead of protesting about the shifting of manufacturing activity it was rather clamouring over the sale of the property to 180 crores rupees as per newspaper report to third party and non availability of the various facilities at newly shifted Kalwe plant from Mulund. Then the correspondence in the month of January 2007 with the management by the union about some difficulty which the concerned employees were facing at Kalwe. From the initial correspondence, it appears that complainant union was initially not happy about the shifting of manufacturing activity because individual workmen were making grievance since they were not getting facilities at Kalwe they were getting probably at Mulund. By that time when the interest in favour of the third party is created in respect of the property at Mulund, there was shift in the stand of the union and they wanted their pound of flesh in the sale proceeds of the property. By this time, complaint was already preferred. Various orders came to be passed and matter had gone right up to Hon'ble High Court, as stated above. Thus, on the basis of these grievances, the Court has to ascertain whether case of unfair labour practice has been made out for non giving notice u/s. 9-A of Industrial Disputes Act and for not negotiating with the union about the shifting of the manufacturing activity of the respondent company from Mulund to Kalwe and then not negotiating with the union before disposing of the property to the third party i.e. newly added respondent No. 4 HDIL., subsequently deleted as per the orders of the Hon'ble High Court dated 17th January 2012 and in the light of these fact, I have framed issues No. 1 to 4 for that matter. I therefore, proceed to appreciate the evidence on record essentially the oral evidence in the form of affidavit in lieu of examination in chief of the witnesses for the complainant union and sole witness on behalf of the respondents.

5. *Issues No. 1 to 5.*—Shri Johison Francis Lewis is complainant witness No. 1. He was one of the committee members at relevant time. He states that complainant union is recognised union. He states that the respondent company has come in to existence on 3rd October 1960. He speaks about as to how the respondent company has acquired property at Mulund for starting industrial activity and welfare activity for the workmen working in the company. He refers to memorandum

of association articles of association stating that the property was acquired for the consideration of Rs. 5,62,366 of 48,042.66 sq. mts. which is approximately 11.87 acres at Mulund. He states that at relevant time the company was running into profit. There were 120 workmen employed by the company at Mulund at relevant time. 21 workmen at Kalwe. 10 casual workmen were there. He speaks about the removal of these 10 casual workers and dispute arising because of removal of these casual workers by the company before Labour court. He speaks about settlement which expire on 30th September 1995. The dispute was raised for charter of demands and matter is pending adjudication *vide* Reference (IT) No. 88 of 1997. He thus, speaks about the establishment of plant in 1999 at Kalwe for refilling of liquid and gaseous oxygen, Nitrogen and liquid argon with an intention to increase production as well as profitability of the company. Till the year 2003 the manufacturing activity at Kalwe did not commence. This is an automatic plant. He then speaks about the manufacturing activity at Mulund Plant stating that is going on full throttle. There was no steps however taken by the respondent company for the improvement of technique and technology at Mulund Plant to increase the production capacity (Instead they installed a plant at Kalwe as state above). His grievance is that the company while doing this had never discussed matter with the complainant union, especially as regards to machinery becoming obsolete, frequent break down and stoppages in the production activity in the Mulund Factory as alleged by the respondent company. It is his grievance that all of a sudden on 23rd September 2006 the manufacturing activity at Mulund was discontinued and the workmen were forced to go to Kalwe on 24th September 2006 to work over there. Individual letters were given to the workmen. In para 14 of the affidavit he speaks about non-availability of various facilities at Kalwe. The persons who were shifted to Kalwe from Mulund were doing miscellaneous work of unskilled and semi-skilled type. He refers to letter dated 18th November 2006, 1st December 2006, 22nd December 2006, 29th January 2007 and 10th February 2007 which the union had written to the respondents. Then he comes to another grievance because of subsequent development during the pendency of this complaint. The respondents have disposed off the land in favour of the third party *i.e.* Respondent No. 4 newly added respondent and thereafter deleted. It is from his evidence it transpires that as these developments were taking place the head-office of the respondent company was still continued at Mulund which subsequently was shifted to Nariman Point. There also the union objected to shifting of head-office to Nariman Point. He refers to notice dated 11th February 2008 making grievance that here also there was no discussion with the union for shifting head-office from Mulund to Nariman Point. In para 21 he states that the Government of Maharashtra had issued G. R. dated 16th December 2003, 7th June 2005 and 30th October 2007 informing all the concerned authorities, they should not grant any permission of development rights to the developers or the builders in respect of the land belongs to the industries in which the dispute of the concerned workmen have not been settled. Then his grievance is that in spite of such direction from the Government, the respondent No. 1 and HDIL misrepresented and misguided the authorities and obtained permission of development of the said disputed land, as if to suggest that this G. R. do not permit respondent company to enter into agreement in respect of development of the property over which the factory was situated earlier at Mulund. In para 24, he states that the company has entered with MOU with HDIL and secured huge amount stating further that all the concerned workmen are entitled for benefits which the respondent company has earned by selling of the land and just to avoid this respondent company has shifted factory to Kalwe. And therefore, he alleges *malafides* against the respondents. In the cross examination, he admits that the company cannot retrench the employees without prior permission of the Government. However, he denies that employees had reported at Kalwe on their free will. He denies that there was no coercion. He admits that there used to be transfers from one unit to another. He states that Mulund Plant had started running since 1963. He denies that machinery at Mulund plant was outdated as compared to machinery at Kalwe. Then admits that technology at Kalwe plant was advanced. He denies that service conditions have remained unchanged. He admits that the property for the plant was bought by the shareholders. He further admits that Kalwe plant is more viable for manufacturing purposes stating that plant and machinery of Mulund were not relocated to

other place. Shri Jayawant Rajaram Patil is the another witness examined by the complainant party. He appears to be in the service of the respondent as Assistant fitter in Engineering Department. He has been examined to show as to how the concerned employees were pressurised to go to Kalwe plant by displaying the notice on 23rd September 2006. He also has been examined to show that how the Mulund plant was functioning. He states that machinery at Mulund had not gone out of order or that it has become obsolete. It is tried to prove by examining this witness as to how Mulund Plant was economically viable. This witness states nothing new than what has been stated by complainant witness No. 1. He admits that he does not understand balancesheet and profit and loss account. He admits that at Mulund gases were manufactured and even at Kalwa gases were manufactured. He admits that machinery at Kalwe is new. As far as respondent's witness Hema Renganathan is concerned, her affidavit is mainly on the point how it is sole prerogative and discretion of the management to shift plant from Mulund to Kalwe and how the complainant union has no *locus standi* to question this authority or the sole prerogative of the respondent company to shift its manufacturing activity from Mulund to Kalwe. She states that existing status of the conditions of service have remained unaltered when they were shifted to Kalwe. From her cross-examination it reveals that plant at Mulund was in operation when it was shifted to Kalwe. She states that the plant and machinery was sold as scrap since it has become obsolete and outdated. She admits about their agreement with HDIL for consideration of Rs. 200 crores. Much has been asked about the land which the company has taken from Government for running activity of manufacturing of industrial gases. She admits that no notice u/s. 25-O or section 9-A was given to the concerned union or to the concerned employees for that matter. From the cross-examination of the complainant's witness it becomes evident that none of the employees who were working at Mulund Plant were retrenched or his services have been terminated. All of them have reported on 24th September 2006 and when they say that several facilities are absent and union has filed this complaint under ULP on the ground that service conditions have been changed and no notice u/s. 9-A is given, no discussion was made with the recognised union before taking this decision of shifting manufacturing activity from Mulund to Kalwe. Learned advocate Shri K. T. Rai relied upon decision in M/s. Parry and Co. Ltd., And P. C. Pal and others (mentioned supra). It has been observed thus in head note II of the said decision by the Hon'ble Apex Court, "Industrial Disputes Act, S. 25P. Reorganization of business held to be within the managerial discretion of the employer. Bona fide reorganization of business resulting in retrenchment of labour, held, did not give jurisdiction to the Tribunal to go into the question as to the propriety of such reorganization of business and the consequent discharge of surplus labour. Held, that S. 25 F provided compensation to soften the blow suffered by the employees consequent upon such retrenchment. Profitability, economy, or convenience of the business reorganisation, held, are matters to be decided by the employer and not by the Tribunal. Held further that in finding out whether there was such policy of reorganization, Tribunal should confine itself to pleadings and issues." In the present case, it was not retrenchment only intentions of the company have been challenged because it is linked with the activity which the company has made by steeling the land at Mulund to third part *i.e.* HDIL. As I have already observed in the foregoing paras that the complainant union has changed its stand, the moment it has realised that the company has made huge profits by selling the land to HDIL. Now they are asking for their share in the sale proceeds. They are linking it with Maharashtra Recognition Trade Union and Public Unfair Labour Practice Act, calling it as unfair labour practice of shifting plant from Mulund to Kalwe. In my opinion, when the service conditions have not changed when all the employees have remained on the muster roll and all have started working at Kalwe after shifting of manufacturing activity from Mulund to Kalwe and since there is no change in service conditions, notice u/s. 9-A as contemplated is not warranted in the present case. Similarly, it is a managerial prerogative to run the plant from one place or to shift it to another place where it is more economically viable, if the demands of the concerned employees are met as raised by them, they have no locus to question about the

economically viability of the plant from where it is to be run by the employer. No negotiations have been then was called for. In fact as has rightly been argued by learned advocate Shri K. T. Rai that the subsequent decision in same matter because of various orders passed in this case has set the things at knot. The decision of Hon'ble Division Bench dated 4th January 2012 in W. P. No.861 of 2011 though it has been observed by their Lordships that the observations made in this Judgement shall not come into way of disposal of complaint of unfair labour practices. Still, as far as it deals with the aspect of closure, it makes it clear that there is no closure as such and only shifting of manufacturing activity without any retrenchment of workmen and without altering their service, conditions, who are 53 in number. This judgement is arising out of proceedings under Article 226 of the Constitution of India where it was challenged about "No dues certificate" issued by the Labour Commissioner and property was sold to HDIL. Since there is no challenge to the interest created in favour of the HDIL by respondent company in any other proceedings. Considering this earlier decision and subsequent decisions of the Hon'ble Division Bench in Appeal No.132 of 2009 in Writ Petiton No. 2565 of 2008, the Hon'ble justice Shri D. K. Deshmukh and Shri Anoop Mohta, dated 17th January 2012, it has given severe jolt to the complainant's case to plead and urge that transfer in favour of HDIL leads to unfair labour practice alleging that it is with *malafide* intention and therefore manufacturing activity was shifted to Kalwe from Mulund. On page 2 of the said decision, the Hon'ble High Court has reproduced the prayer clause made in this complaint (ULP) No. 548 of 2006. The issues before their lordships were amendment to the present complaint with the direction that not to carry out the demolition of the existing plant and not to carry out any construction on the land. The Hon'ble High Court granted such amendment when it was rejected by the Industrial Court. In the said writ petition it was also a point before their Lordships regarding joining of HDIL as part respondent to the complaint and the single Judge has allowed HDIL to be added as party respondent and the matter has gone in appeal before the Division Bench. Their Lordships have observed that the submissions made by the parties that the property at Mulund is transferred in favour of HDIL, property ceases to be property of respondent No.2. Therefore, unless the transfer is set aside, there can be no relief granted by the Industrial Court in relation to the land which is transferred by respondent No.2 in favour of the appellant therein *i.e.* HDIL. Further observations are very relevant which are reproduced as under :—

"It is submitted that even if ultimately it is held that shifting of the manufacturing activities from Mulund to Kalwa amounts to closure and that it is illegal closure and that the workmen who were working at Mulund factory are entitled to continue to be provided work only at Mulund, because of inability of Respondent No.2 to do that, all that the workmen would be entitled to is the wages. As the land has already been transferred, there is no question of the Industrial Court being able to force Respondent No.2 to put up its factory on the land of the appellant at Mulund."

In para 4 of the said decision, it has been observed by Hon'ble Lordships that, "It is clear from the prayers which are claimed in the original complaint that the only prayer which may be relevant for the present purpose would be prayer (d) by which a direction is sought is respondent No.2 to restart or re-commence the manufacturing activities at Mulund. Even after amendment, there is no prayer for setting aside transfer of land in favour of the appellant. Therefore, there is no question

of the Industrial Court ever being in a position to direct respondent No.2 to commence manufacturing activities on the land belonging to the appellant. In any case under the Unfair Labour Practices Act, the Industrial Court and the Labour Court would never have a power to declare transfer of immovable property which is brought about by the registered document to be illegal. It was further observed that, "Therefore there is no question of the industrial Court ever being in a position to direct respondent No.2 to commence manufacturing activities on the land belonging to the appellant. In any case under the Unfair Labour Practices Act, the Industrial Court and the Labour Court would never have a power to declare transfer of immovable property which is brought about by the registered document to be illegal." It was further observed by Hon'ble Division Bench that, "The learned single Judge that the proceedings were before a Court of limited jurisdiction which does not have power to set aside the transfer of immovable property. In our opinion, in the complaint, under the Unfair Labour Practices Act, considering the nature of the complaint, the Industrial Court is not in a position to grant any relief against the appellant. So far as the direction claimed by the amendment against the appellant is concerned, unless the transfer of the property in favour of the appellant is put in question, an order restraining him from dealing with his own property can never be made. In our opinion, therefore, it cannot be said that the presence of the appellant is necessary for any purpose before the Industrial Court. The Industrial Court cannot grant any relief against the appellant. The Industrial Court also cannot grant any relief which will adversely affect the appellant because the Industrial Court under the MRTU and PULP Act adjudicates the rights between the employer and workmen. They cannot adjudicate rights of third parties." In para 5 of the Judgement Hon'ble Division Bench has observed thus, "one more aspect that is to noted is that all the workmen who were working at Mulund factory have joined at Kalwa factory. They are working there and are being paid."

With these observations, it becomes so vivid that as far as transfer to HDIL is concerned, hands of this Court are totally tied since this court had limited jurisdiction only to decide shifting of plant at Mulund to Kalwe is unfair labour practice, therefore, it cannot relate back to the fact that the property is transferred with the *malafide* intention to HDIL by the respondent company making up hug profits by the company, becomes irrelevant. The complainant cannot ask for their pound of flesh in anything which the respondents have gained by selling the property. It is true that initially property belonged to the Government, and unless the transfer is challenged before Court of competent jurisdiction by the parties interested and having right in respect of property in question. As far as present complaint is concerned, union has no *locus standi* to question the transfer of property and to plead that it is an Unfair Labour Practice for that matter. From the correspondence which the union has made with the management it transpires that there was huge inconvinience caused to the concerned employees when they were asked to work at Kalwe. They can raise industrial dispute by putting their charter of demands and ask for intervention of the Labour Comissioner and authorities under Industrial Disputes Act for that matter. Nothing can be done in the present complaint as regards to the demand they may raise with the management asking it to fulfill and to meet their demands. I do not find, therefore with these observations either notice under section 9-A was required or negotiations with the complainant union were required before shifting of plant from Mulund to Kalwe. It is a sole prerogative of the management. They have not closed their manufacturing activity but they have merely shifted plant from Mulund to Kalwe.

Therefore, unfair labour practice as alleged by the complainant union has not been proved. It is true if the land was taken from the Government for the particular purpose by the employer, it may go back to the Government if that purpose has ceased to exist. In the present set of facts there is total moral degradation and deterioration of ethical values. Except showing sympathy to the concerned workmen, when they feel cheated for they being used by the respondent company to make money out of sale of the property concerned, however, genuine their feelings may be, this court can hardly help them under MRTU and PULP Act, 1971. Therefore, with these observations and considering the decisions relied upon by respondent's advocate, I answer issue No.1 that there is no change in service conditions of the employees concerned and answer it in the negative. Similarly, issue No.2 in the negative as well that notice u/s.9-A was not required. I also answer issue No.3 in the negative. Since I have answered all these three issues against the complainant and in the negative, the complainant union has failed to prove unfair labour practice within the meaning of Item 5 of Schedule II and Items 3, 9 and 10 of Schedule IV of the MRTU and PULP Act, 1971. Accordingly, I answer issue No.4 in the negative. I hold that the complainant union is not entitled on behalf of the concerned workmen to claim any declaration or consequential reliefs arising therefrom for that matter. I answer Issue No.5 in the negative as well and proceed to pass the following order :—

Order

- (1) Complaint stands dismissed.
- (2) In the facts and circumstances of the case there shall be no order as to costs.

Mumbai,
dated the 2nd May 2012.

A. R. MAHAJAN,
Member,
Industrial Court, Maharashtra,
Mumbai.

I/c. Registrar,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai,
dated 29th May 2012.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. वि. ना. वैद्य, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ८ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ८९५.—श्री. वि. ना. वैद्य, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ८ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ मे २०१२ ते दिनांक ५ मे २०१२ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ६ मे २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. वि. ना. वैद्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. वि. ना. वैद्य, न्यायाधीश, १० वे कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ज. प. जोशी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक ३० एप्रिल २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ८९६.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक ३० एप्रिल २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ७ मे २०१२ ते ९ मे २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ६ मे २०१२ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ग. मोहब्बे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ग. मोहब्बे हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ज. प. जोशी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. चं. रा. पाटील, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ७ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ८९७.—श्री. चं. रा. पाटील, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ७ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३० एप्रिल २०१२ ते दिनांक ५ मे २०१२ या ६ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २८ व २९ एप्रिल २०१२ व रजेच्या पुढे दिनांक ६ मे २०१२ हे सुद्धीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. चं. रा. पाटील हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. चं. रा. पाटील हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

ज. प. जोशी,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती सु. पां. वैद्य, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक ३० एप्रिल २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ८९८.—श्रीमती सु. पां. वैद्य, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक ३० एप्रिल २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ एप्रिल २०१२ ते दिनांक २८ एप्रिल २०१२ पर्यंत एकूण २ दिवसांची अर्जित रजा विशेष बाब म्हणून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती सु. पां. वैद्य, सदस्य ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती सु. पां. वैद्य ह्या सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. र. ब. चोरघे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक ७ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ८९९.—श्री. र. ब. चोरघे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक ७ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ३ मे २०१२ ते दिनांक ५ मे २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ६ मे २०१२ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. र. ब. चोरघे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. र. ब. चोरघे, हे न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १४ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९००.—श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक १४ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ मे २०१२ ते १७ मे २०१२ पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ज. गो. डोरले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. गो. डोरले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. गो. ला. मसंद, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे यांचा दिनांक ९ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९०१.—श्री. गो. ला. मसंद, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे यांना त्यांच्या दिनांक ९ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १९ एप्रिल २०१२ ते २१ एप्रिल २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २२ एप्रिल २०१२ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. गो. ला. मसंद हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. गो. ला. मसंद, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, धुळे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ज. प. जोशी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक २ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९०३.—श्री. ज. प. जोशी, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक २ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १६ एप्रिल २०१२ ते दिनांक ३० एप्रिल २०१२ या १५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १४ व १५ एप्रिल २०१२ आणि रजेच्या पुढे दिनांक १ मे २०१२ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून करण्यात आली आहे.

श्री. ज. प. जोशी हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. प. जोशी, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ग. सो. झोरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक ३० एप्रिल २०१२ रोजीच्या अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९०४.—श्री. ग. सो. झोरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक ३० एप्रिल २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १९ एप्रिल २०१२ ते दिनांक २१ एप्रिल २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २२ एप्रिल २०१२ रोजीची सुट्टी जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ग. सो. झोरे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ग. सो. झोरे हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती सी. प्र. हंजनकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २१ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९०५.—श्रीमती सी. प्र. हंजनकर, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २१ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ मे २०१२ ते दिनांक १९ मे २०१२ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ व १३ मे २०१२ व रजेच्या पुढे दिनांक २० मे २०१२ या सर्वजनिक सुट्टीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती सी. प्र. हंजनकर, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती सी. प्र. हंजनकर, ह्या सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सु. शं. पानसरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांचा दिनांक २७ एप्रिल २०१२ रोजीच्या अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९०६.—श्री. सु. शं. पानसरे, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे यांना त्यांच्या दिनांक २७ एप्रिल २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २४ एप्रिल २०१२ ते दिनांक २६ एप्रिल २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सु. शं. पानसरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सु. शं. पानसरे, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, पुणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १५ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ज. पं. जोशी, उप प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २१ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९७७.—श्री. ज. पं. जोशी, उप प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, नागपूर यांचा आदेश क्रमांक ७४५, दिनांक २३ मे २०१२ अन्वये उप प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर विनंतीनुसार बदली करण्यात आल्याने त्यांचा सदर पदाचा कार्यभार धारण करण्याकरिता औद्योगिक न्यायालय, नागपूर येथून दिनांक ३१ मे २०१२ (म.ऊ.) रोजी कार्यमुक्त करण्यात आले आहे.

श्री. ज. पं. जोशी, यांनी उप प्रबंधक औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदाचा कार्यभार दिनांक ४ जून २०१२ (म.पू.) रोजी धारण केला आहे.

श्री. ज. पं. जोशी, उप प्रबंधक यांना पदग्रहण अवधी अनुज्ञेय नसल्याने त्यांच्या विनंती अर्जानुसार त्यांना कार्यभार सुपूर्द केल्याच्या तारखे पर्यंतच्या कालावधीसाठी म्हणजेच दिनांक १ जून २०१२ ते ३ जून २०१२ पर्यंत ३ दिवसांची अर्जित रजा करण्यात आली आहे.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २२ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ज. पं. जोशी, उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १९ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ९७८.—श्री. ज. पं. जोशी, उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १९ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ जून २०१२ ते दिनांक ३० जून २०१२ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ज. पं. जोशी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. पं. जोशी, हे उप प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २२ जून २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १२ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००६.—श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक १२ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ जून २०१२ ते दिनांक १९ जून २०१२ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सु. म. कटके, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सु. म. कटके, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ५ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक २१ जून २०१२ रोजीच्या अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००७.—श्री. सु. म. कटके, सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक २१ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ मे २०१२ ते दिनांक १९ मे २०१२ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १२ व दिनांक १४ मे २०१२ व रजेच्या पुढे दिनांक २० मे २०१२ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. सु. म. कटके, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सु. म. कटके, हे सहायक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ५ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. मा. म. पोतदार, कामगार न्यायालय, महाड यांचा दिनांक २२ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०११.—श्री. मा. म. पोतदार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड यांना त्यांच्या दिनांक २२ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ जुलै २०१२ ते ४ जुलै २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १ जुलै २०१२ च्या सुट्टीला जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. मा. म. पोतदार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. मा. म. पोतदार, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, महाड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ५ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. वाय. काळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १४ जून २०१२ रोजीच्या अर्जसंदर्भात

कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० जून २०१२ ते ३० जून २०१२ पर्यंत एकूण ११ दिवसांची परिवर्तित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १ जुलै २०१२ च्या सुट्टीला जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. बी. वाय. काळे हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. वाय. काळे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Read.— This Officer Notification No. 588, dated the 30th April 2012

CORRIGENDUM

Order No. 1027.—In the table shown on page No. 2 of this office Notification No. 588, dated the 30th April 2012 ;

(1) At Sr. No. 5 in Coloumn No. 3, the period from “14th May 2012 to 27th May 2012” be read as “14th May 2012 to 20th May 2012”.

(2) At Sr. No. 9 in Coloumn No. 2, the words and letters “Shri V. M. Vaidya” be read as “Shri V. N. Vaidya”.

(3) On page No. 3 at Sr. No. 4 in Coloumn No. 3, the period from “21st May 2012 to 3rd June 2012” be read as “21st May 2012 to 27th May 2012”.

Mumbai,
dated 7th July 2012.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. वि. रा. सिक्की, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १३ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०३९.—श्री. वि. रा. सिक्की, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सातारा यांना त्यांच्या दिनांक १३ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १८ जून २०१२ ते दिनांक २२ जून २०१२ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १७ जून २०१२ च्या सुटीला जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे

श्री. वि. रा. सिक्की हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सातारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. वि. रा. सिक्की, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सातारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक २१ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०४४.—श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक २१ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ जून २०१२ ते दिनांक २० जून २०१२ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ज. गो. डोरले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. गो. डोरले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक १९ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०४५.—श्री. ज. गो. डोरले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक १९ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ जून २०१२ ते दिनांक १६ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक १३ जून २०१२ च्या सुट्टीला जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. ज. गो. डोरले हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ज. गो. डोरले हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. क्ही. एन. वैद्य, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १९ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०४६.—श्री. क्ही. एन. वैद्य, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १९ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १५ जून २०१२ ते दिनांक १६ जून २०१२ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १७ जून २०१२ सुट्टीचा दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. क्ही. एन. वैद्य हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. क्ही. एन. वैद्य हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक ११ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०४७.—श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांना त्यांच्या दिनांक ११ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ जून २०१२ ते दिनांक ८ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. रा. द. बोधाने हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. रा. द. बोधाने हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांचा दिनांक २१ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०४८.—श्री. रा. द. बोधाने, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया यांना त्यांच्या दिनांक २१ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १७ जून २०१२ ते दिनांक २० जून २०१२ पर्यंत एकूण ४ दिवसांची वाढीव अर्जित रजा मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. रा. द. बोधाने हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. रा. द. बोधाने हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, गोंदिया या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व. वा. सोनावणे, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २१ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०५०.—श्री. व. वा. सोनावणे, न्यायाधीश, ५ वे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २१ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ जून २०१२ ते दिनांक ३० जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १ जुलै २०१२ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात योत आहे.

श्री. व. वा. सोनावणे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व. वा. सोनावणे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. भिमराव पां. पाटील, सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांचा दिनांक १८ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०५१.—श्री. भिमराव पां. पाटील, सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर यांना त्यांच्या दिनांक १८ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ जून २०१२ ते दिनांक २२ जून २०१२ पर्यंत एकूण ९ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २३ व २४ जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. भिमराव पां. पाटील, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. भिमराव पां. पाटील, हे सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, अहमदनगर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. व्ही. एन. वैद्य, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २५ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०५२.—श्री. व्ही. एन. वैद्य, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २५ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २१ जून २०१२ ते दिनांक २२ जून २०१२ पर्यंत एकूण २ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २३ व २४ जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. व्ही. एन. वैद्य, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. व्ही. एन. वैद्य, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ई. एन. काळी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांचा दिनांक १५ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०५३.—श्री. ई. एन. काळी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ यांना त्यांच्या दिनांक १५ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ जून २०१२ ते दिनांक १६ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १७ जून २०१२ च्या सुट्टीला जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे

श्री. ई. एन. काळी, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ई. एन. काळी, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, यवतमाळ या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सं. वा. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक २५ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०५४.—श्री. सं. वा. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक २५ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २ जुलै २०१२ ते दिनांक ४ जुलै २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १ जुलै २०१२ च्या सुटीला जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे

श्री. सं. वा. पाटील, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सं. वा. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ९ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. सं. वा. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांचा दिनांक २६ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०५५.—श्री. सं. वा. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला यांना त्यांच्या दिनांक २६ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २७ जून २०१२ ते दिनांक २९ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे

श्री. सं. वा. पाटील, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. सं. वा. पाटील, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ९ जुलै २०१२.

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक १२ जुलै २०१०

अधिसूचना

क्रमांक एफडीई ०७१०/प्र.क्र.३७/कामगार-१.—ज्याअर्थी, शासन निर्णय, क्र. एफडीई-१०२००७/सीआर-१९५७/कामगार-१,-दिनांक १९ ऑक्टोबर २००७ व दिनांक २९ ऑक्टोबर २००७ अन्वये महाराष्ट्र राज्य लोकसेवा आयोगामार्फत निवड झालेल्या निम्नलिखित नक्त उमेदवारांची सहायक संचालक, वर्ग-२, औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालय या पदावर नियुक्ती करण्यात आलेली आहे, त्याअर्थी, सदर अधिकाऱ्यांनी ज्या दिनांकाला सहायक संचालक, औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालय, या पदाचा कार्यभार ग्रहण केला, त्या दिनांकापासून त्यांनी सहायक संचालक, औद्योगिक सुरक्षा व आरोग्य संचालनालय, या राजपत्रित पदाची कर्तव्ये व जबाबदार्या पूर्वलक्षी प्रभावाने धारण केलेल्या आहेत, असे समजण्यात येईल.

सदर अधिकाऱ्यांच्या पदस्थापनेचा तपशील खालीलप्रमाणे आहे :—

अ. क्र. (१)	उमेदवाराचे नाव व पदनाम (२)	पदस्थापनेचे ठिकाण (३)	कार्यभार ग्रहण केल्याचा दिनांक (४)
१	कु. अंजली छगन आडे, सहायक संचालक	नाशिक	दिनांक २२ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्हपूर्व)
२	कु. शा. सा. होदुले, सहायक संचालक	सोलापूर	दिनांक २५ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्हपूर्व)
३	श्री. सु. सा. जोशी, सहायक संचालक	औरंगाबाद	दिनांक २५ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्होत्तर)
४	श्री. न. अ. देवराज, सहायक संचालक	मुंबई	दिनांक २५ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्हपूर्व)
५	वि. वि. काटमवार, सहायक संचालक	रायगड	दिनांक २५ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्हपूर्व)
६	श्री. वि. वि. लोंदे, सहायक संचालक	कोल्हापूर	दिनांक २६ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्हपूर्व)
७	श्री. सं. ज. गिरी, सहायक संचालक	नांदेड	दिनांक २९ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्हपूर्व)
८	श्री. मा. पा. तोटेवाड, सहायक संचालक	पुणे	दिनांक २९ ऑक्टोबर २००७ (मध्यान्होत्तर)
९	श्री. रा. दि. दहिफळे, सहायक संचालक	अहमदनगर	दिनांक १२ नोव्हेंबर २००७ (मध्यान्होत्तर)

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

अ. नि. साखरकर,

कक्ष अधिकारी.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. अ. रा. महाजन, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक २६ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १९६/१२.—श्री. अ. रा. महाजन, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक २६ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ जुलै २०१२ ते दिनांक ७ जुलै २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ जुलै २०१२ च्या सुट्टीला जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. रा. महाजन, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. रा. महाजन, हे सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, अकोला या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. ए. एस. जगदाळे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १४ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १९७/१२.—श्री. ए. एस. जगदाळे, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १४ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २०१२ ते दिनांक १३ जून २०१२ या ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ व दिनांक १० जून २०१२ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. ए. एस. जगदाळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. ए. एस. जगदाळे, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक २ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. म. पा. वैद्य, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक ११ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १००५/१२.—श्री. म. पा. वैद्य, कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक ११ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २०१२ ते दिनांक १५ जून २०१२ या ५ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ व दिनांक १० जून २०१२ हे सुट्ट्यांचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. म. पा. वैद्य, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. म. पा. वैद्य, हे कनिष्ठ अन्वेषक अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ५ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. पी. पिंगळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा यांचा दिनांक ११ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१४/१२.—श्री. एस. पी. पिंगळे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा यांना त्यांच्या दिनांक ११ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १३ जून २०१२ ते दिनांक २२ जून २०१२ एकूण १० दिवसांची अर्जित रजा, मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. एस. पी. पिंगळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. पी. पिंगळे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, भंडारा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. भा. पु. पगारे, सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक १४ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१५/१२.—श्री. भा. पु. पगारे, सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक १४ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २०१२ ते दिनांक १३ जून २०१२ या ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ व १० जून २०१२ च्या सुट्टीला जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. भा. पु. पगारे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. भा. पु. पगारे, हे सचिव, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्रीमती ए. एस. नेवसे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांचा दिनांक ७ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१६/१२.—श्रीमती ए. एस. नेवसे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, ठाणे यांना त्यांच्या दिनांक ७ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ जून २०१२ ते दिनांक ६ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३ जून २०१२ रोजीची सुट्टी जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती ए. एस. नेवसे, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती ए. एस. नेवसे, ह्या न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, ठाणे या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक १ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१८/१२.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक १ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २०१२ ते दिनांक १३ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ व १० जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ग. मोहब्बे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ग. मोहब्बे, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. शं. बा. पवार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती यांचा दिनांक १२ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०१९/१२.—श्री. शं. बा. पवार, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती यांना त्यांच्या दिनांक १२ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ४ जून २०१२ ते दिनांक ८ जून २०१२ पर्यंत एकूण ५ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक ३ जून २०१२ व १० जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. शं. बा. पवार, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. शं. बा. पवार, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, अमरावती या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. दि. भा. पतंगे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांचा दिनांक ४ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०२०.—श्री. दि. भा. पतंगे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद यांना त्यांच्या दिनांक ४ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १४ जून २०१२ ते दिनांक १६ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक १७ जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. दि. भा. पतंगे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. भा. पतंगे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, औरंगाबाद या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. गु. गु. हुलसुरे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ४ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०२१.—श्री. गु. गु. हुलसुरे, न्यायाधीश, २ रे कामगार न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ४ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २८ मे २०१२ ते दिनांक २ जून २०१२ पर्यंत एकूण ६ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २६ व २७ मे २०१२ व रजेच्या पुढे दिनांक ३ जून २०१२ च्या सुट्टीला जोडून मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. गु. गु. हुलसुरे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. गु. गु. हुलसुरे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. बी. वाय काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांचा दिनांक १ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०२२.—श्री. बी. वाय काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर यांना त्यांच्या दिनांक १ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ६ जून २०१२ ते दिनांक ८ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ९ व १० जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. बी. वाय काळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. बी. वाय काळे, न्यायाधीश, ४ थे कामगार न्यायालय, नागपूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांचा दिनांक १९ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०२४.—श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली यांना त्यांच्या दिनांक १२ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २० जून २०१२ ते दिनांक २२ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. एस. के. देशपांडे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एस. के. देशपांडे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, सांगली या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.— श्रीमती व्ही. एस. गुडले, सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर (तेळ्हाच्या सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, लातूर) यांचा दिनांक ३१ मे २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०२५.—श्रीमती व्ही. एस. गुडले, सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर यांना त्यांच्या दिनांक ३१ मे २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक १२ जून २०१२ ते दिनांक २२ जून २०१२ पर्यंत एकूण ११ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक २३ व २४ जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्रीमती व्ही. एस. गुडले, ह्या रजेवर गेल्या नसत्या तर त्यांची सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्रीमती व्ही. एस. गुडले, सहाय्यक प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, सोलापूर या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. दि. बा. उन्हाळे, अप्पर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांचा दिनांक ७ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १०२६.—श्री. दि. बा. उन्हाळे, अप्पर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई यांना त्यांच्या दिनांक ७ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ११ जून २०१२ ते दिनांक १३ जून २०१२ या ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या मागे दिनांक ९ जून २०१२ व दिनांक १० जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे

श्री. दि. बा. उन्हाळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची अप्पर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. दि. बा. उन्हाळे, अप्पर प्रबंधक, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

विद्यासागर ल. कांबळे,

अध्यक्ष,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,

दिनांक ६ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांचा दिनांक २८ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १११०.—श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक यांना त्यांच्या दिनांक २८ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २५ जून २०१२ ते दिनांक २७ जून २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची परिवर्तीत रजा, रजेच्या मागे दिनांक २३ व २४ जून २०१२ हे सुट्टीचे दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात येत आहे.

श्री. आर. एम. मुळे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. आर. एम. मुळे, सदस्य, औद्योगिक न्यायालय, नाशिक या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १७ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांचा दिनांक २८ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक ११११.—श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड यांना त्यांच्या दिनांक २८ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक २९ जून २०१२ ते दिनांक ७ जुलै २०१२ पर्यंत एकूण ९ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ जुलै २०१२ हा सुट्टीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. अ. ग. मोहब्बे, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. अ. ग. मोहब्बे, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, नांदेड या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १७ जुलै २०१२.

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई

वाचा.—श्री. एन. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांचा दिनांक २९ जून २०१२ रोजीचा अर्ज.

रजा मंजुरी आदेश

क्रमांक १११२.—श्री. एन. एन. श्रीमंगले, न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा यांना त्यांच्या दिनांक २९ जून २०१२ रोजीच्या अर्जासंदर्भात कळविण्यात येते की, त्यांची दिनांक ५ जुलै २०१२ ते दिनांक ७ जुलै २०१२ पर्यंत एकूण ३ दिवसांची अर्जित रजा, रजेच्या पुढे दिनांक ८ जुलै २०१२ हा सुद्धीचा दिवस जोडून मुख्यालय सोडण्याच्या परवानगीसह मंजूर करण्यात आली आहे.

श्री. एन. श्रीमंगले, हे रजेवर गेले नसते तर त्यांची न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावरील स्थानापन्न नियुक्ती पुढे चालू राहिली असती.

रजेचा उपरोक्त कालावधी संपल्यावर श्री. एन. एन. श्रीमंगले, हे न्यायाधीश, कामगार न्यायालय, बुलढाणा या पदावर स्थानापन्न होतील.

आदेशावरून,

दि. बा. उन्हाळे,

प्रभारी प्रबंधक,

औद्योगिक न्यायालय, महाराष्ट्र, मुंबई.

मुंबई,
दिनांक १७ जुलै २०१२.

IN THE INDUSTRIAL COURT, MAHARASHTRA, MUMBAI

Administrative Building, 1st Floor, Government Colony,
Bandra (E.), Mumbai 400 051.

Read.— This officer Notification No. 583, dated the 27th April 2012

NOTIFICATION

No. 1088.—By virtue of the provisions contained in Regulation 14 of the Industrial Court, Regulation 1947, under Bombay Industrial Relation Act (As amended from time to time) it is hereby notified that the Summer Vacation for the Industrial Court, Mumbai from Monday 14th May 2012 to Sunday 10th June 2012 (Booth days inclusive) and out of Mumbai as notified by the District Court respectively the following vacation Judges were prevented from enjoying the Summer Vacation for the period shown against their names below :—

Sr. No.	Name and Designation of the incumbent	Period during which the incumbent were prevented from enjoying Summer Vacation.	No. of days	Remark
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Mumbai				
1	Shri A. R. Mahajan, Member, Industrial Court, Mumbai.	21st May 2012 to 27th May 2012 and 5th June 2012 to 10th June 2012.	13	
2	Shri S. K. Shalgaonkar, Member, Industrial Court, Mumbai.	14th May 2012 to 27th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.	21	
3	Shri V. R. Sikchi, Member, Industrial Court, Mumbai. (Now at Satara)	14th May 2012 to 27th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.	21	
4	Shri K. W. Thakare, Member, Industrial Court, Mumbai.	14th May 2012 to 3rd June 2012.	21	
5	Shri D. H. Deshmukh, Member, Industrial Court, Thane.	7th May 2012 to 13th May 2012 and 28th May 2012 to 10th June 2012.	21	
6	Smt. S. V. Suvarna, Member, Industrial Court, Thane.	7th May 2012 to 27th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.	28	
Pune				
1	Smt. S. P. Vaidya, Member, Industrial Court, Pune.	7th May 2012 to 16th May 2012 and 21st May 2012 to 31st May 2012.	21	

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2	Shri M. G. Choudhary, Member, Industrial Court, Pune.	7th May 2012 to 27th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.		28
3	Shri P. W. Bhuyar, Member, Industrial Court, Kolhapur.	21st May 2012 to 10th June 2012.		21
4	Shri K. R. Pethkar, Member, Industrial Court, Kolhapur.	7th May 2012 to 13th May 2012 and 28th May 2012 to 10th June 2012.		21
5	Shri R. M. Muley, Member, Industrial Court, Nashik.	7th May 2012 to 13th May 2012 and 21st May 2012 to 10th June 2012.		28
6	Shri P. R. Bharad, Member, Industrial Court, Satara. (Now Transferred)	7th May 2012 to 27th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.		28
7	Shri S. J. Kale, Member, Industrial Court, Solapur. (Now Transferred)	7th May 2012 to 27th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.		28
8	Shri S. K. Deshpande, Member, Industrial Court, Sangli.	7th May 2012 to 13th May 2012 and 21st May 2012 to 3rd June 2012.		21

Nagpur

1	Shri B. C. Chandrakapure, Member, Industrial Court, Nagpur.	7th May 2012 to 27th May 2012.	21
2	Shri V. W. Hood, Member, Industrial Court, Nagpur.	7th May 2012 to 13th May 2012 and 28th May 2012 to 3rd June 2012.	14
3	Shri K. R. Deosarkar, Member, Industrial Court, Amravati. (Now Transferred)	7th May 2012 to 20th May 2012 and 28th May 2012 to 10th June 2012.	28
4	Shri E. N. Kazi, Member, Industrial Court, Akola. (Now at Yavatmal)	7th May 2012 to 20th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.	21

(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
5	Shri V. P. Karekar, Member, Industrial Court, Bhandara.	7th May 2012 to 27th May 2012 and 4th June 2012 to 10th June 2012.		28
6	Shri K. V. Sedani, Member, Industrial Court, Chandrapur.	7th May 2012 to 20th May 2012 and 28 th May 2012 to 3rd June 2012.		21
Aurangabad				
1	Shri P. S. Shinde, Member, Industrial Court, Ahmednagar.	7th May 2012 to 20th May 2012 and 28th May 2012 to 10th June 2012.		28
2	Shri A. T. Amlekar, Member, Industrial Court, Aurangabad.	21st May 2012 to 10th June 2012		21
3	Shri S. V. Patil, Member, Industrial Court, Latur. (Now at Akola)	7th May 2012 to 20th May 2012 and 28th May 2012 to 10th June 2012.		28
4	Shri S. D. Bhate, Member, Industrial Court, Latur.	7th May 2012 to 3rd June 2012.		28

Mumbai,
dated 12th July 2012.

VIDYASAGAR L. KAMBLE,
President,
Industrial Court, Maharashtra, Mumbai.

पुढील अधिसूचना इत्यादी असाधारण राजपत्र म्हणून त्यांच्यासमोर दर्शविलेल्या दिनांकांना प्रसिद्ध झालेल्या आहेत :—

१४१

शुक्रवार, जून ६, २०१४/ज्येष्ठ १६, शके १९३६

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मादाम कामा रोड, हुतात्मा राजगुरु चौक, मंत्रालय,
मुंबई ४०० ०३२, दिनांक ४ जून २०१४.

अधिसूचना

वाचा.— अधिसूचना क्र. अंतिका. २०१३/प्र.क्र. ३०३/कामगार-८, दिनांक २६ सप्टेंबर २०१३ आणि २१ ऑक्टोबर २०१३.

महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१.

क्रमांक अंतिका. २०१३/प्र.क्र. ३०३/कामगार-८.—महाराष्ट्र कामगार संघांना मान्यता देण्याबाबत आणि अनुचित कामगार प्रथांना प्रतिबंध करण्याबाबत अधिनियम, १९७१ (१९७२ चा महा. कलम १) च्या कलम ८ अन्वये प्रदान करण्यात आलेल्या शक्तींचा वापर करून, महाराष्ट्र शासनाने तात्पुरती व्यवस्था म्हणून शासन अधिसूचना दिनांक २६ सप्टेंबर २०१३ आणि २१ ऑक्टोबर २०१३ अन्वये औद्योगिक न्यायालयातील अन्वेषण अधिकारी या पदाचा अतिरिक्त कार्यभार तात्पुरत्या स्वरूपातील सरकारी कामगार अधिकारी यांच्याकडे सोपविण्यात आला आहे. त्यामध्ये प्रशासकीय कारणास्तव याद्वारे सुधारणा करण्यात येत असून सदर कार्यभारत खालीलप्रमणे बदल करण्यात येत आहे :—

अ.क्र.	अन्वेषण अधिकारी	पूर्वी अधिसूचीत केलेले सरकारी कामगार अधिकारी	नव्याने कार्यभार सोपविण्यात आलेले सरकारी कामगार अधिकारी
(१)	(२)	(३)	(४)
१	अन्वेषण अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, मुंबई.	श्री. निलेश का. देठे, सरकारी कामगार अधिकारी, मुंबई.	श्री. म. पा. पाटील, सरकारी कामगार अधिकारी, मुंबई.
२	अन्वेषण अधिकारी, औद्योगिक न्यायालय, औरंगाबाद.	श्री. एम. मुझफ्फर, सरकारी कामगार अधिकारी, औरंगाबाद.	श्री. जी. एस. शिंदे, सरकारी कामगार अधिकारी, औरंगाबाद.

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

आ. गु. अस्वले,
शासनाचे सह सचिव.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. ATK. 2013/C.R. 303/Lab-8, dated the 27th May 2014, is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,
Joint Secretary to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Madam Cama Road, Hutatma Rajguru Chowk, Mantralaya,
Mumbai 400 032, dated the 4th June 2014.

NOTIFICATION

Ref.— Notification No. ATK.2013/C.R. 303/Lab-8, dated 26th September 2013 and 21st October 2013.

MAHARASHTRA RECOGNITION OF TRADE UNIONS AND PREVENTION OF UNFAIR LABOUR PRACTICES ACT, 1971.

No. ATK. 2013/C.R. 303/Lab-8.—In exercise of the powers conferred by section 8 of the Maharashtra Recognition of Trade Unions and Prevention of Unfair Labour Practices Act, 1971 (Mah. I of 1972) the Government of Maharashtra as a temporary arrangement handed over the additional charge of Investigating Officer, Industrial Courts *vide* Notification, dated 26th September 2013 and dated 21st October 2013. Due to Administrative purpose the said Notifications are amended partially as below :—

Sr. No.	Investigating Officer (1)	Name of Officer (Charge Withdrawn) (2)	Name of Officer (Newly Charge Given) (3)
1	Investigating Officer, Industrial Court, Mumbai.	Shri Nilesh K. Dethé, G.L.O., Mumbai.	Shri M. P. Patil, G.L.O., Mumbai.
2	Investigating Officer, Industrial Court, Aurangabad.	Shri S. M. Muzaffar, G.L.O., Aurangabad.	Shri G. S. Shinde, G.L.O., Aurangabad.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,
Joint Secretary to Government.

१४२

शुक्रवार, जून ६, २०१४/ज्येष्ठ १६, शके १९३६

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक ६ जून २०१४

अधिसूचना

महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१.

क्रमांक एसजीए. २०१४/प्र.क्र. ४/काम.-२.—ज्याअर्थी, ज्यांची नावे यासोबत जोडलेल्या अनुसूची १ च्या स्तंभ (२) मध्ये नमूद केलेली आहेत अशा विवक्षित सुरक्षा रक्षकांना (यात यापुढे ज्यांचा उल्लेख “उक्त सुरक्षा रक्षक” असा करण्यात आला आहे), उक्त अनुसूची १ च्या स्तंभ (४) मध्ये नमूद केलेल्या मुख्य मालकाकडे कामावर ठेवलेले आहे, अशा मे. सुमित फॅसिलिटीज प्रा. लि., (पुणे), सुमित हाऊस, पहिला मजला, प्लॉट नं. ६४/२१, डी-२ ब्लॉक, एम.आय.डी.सी. चिंचवड, पुणे-४११ ०१९ व मालक श्री. प्रभाकर अनंत साळुंके यांनी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ (१९८१ चा महा. ५८) याच्या कलम २३ अन्वये उक्त अधिनियमाच्या सर्व तरतुदी आणि महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ (यात यापुढे ज्याचा उल्लेख “उक्त योजना” असा करण्यात आला आहे) यांच्या अंमलबजावणीतून सूट मिळण्यासाठी अर्ज केला आहे;

आणि ज्याअर्थी, सल्लागार समितीशी विचारविनिमय केल्यानंतर व उक्त सुरक्षा रक्षकांना मिळत असलेल्या लाभांची पडताळणी केल्यानंतर, त्यांना मिळत असणारे लाभ हे उक्त अधिनियमाद्वारे व त्या अधिनियमान्वये आणि उक्त योजनेद्वारे व तदन्वये तरतूद केलेल्या लाभांपेक्षा एकंदरीत पाहता कर्मी फायदेशीर नाहीत, असे महाराष्ट्र शासनाचे मत झालेले आहे.

त्याअर्थी, आता, महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ याच्या कलम २३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारांचा वापर करून, महाराष्ट्र शासन याद्वारे उक्त अधिनियमाच्या व उक्त योजनेच्या सर्व तरतुदीच्या अंमलबजावणीतून उक्त खाजगी सुरक्षा रक्षकांना, यासोबत जोडलेल्या अनुसूची-२ मध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या शर्तीच्या अधीन राहून, राजपत्रात ही अधिसूचना प्रसिद्ध केल्याच्या दिनांकापासून तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी सूट देत आहे.

अनुसूची १

अ.क्र.	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	वर्ग	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता
(१)	(२)	(३)	(४)
१	उतेकर सुनिल राजाराम	सुरक्षा रक्षक	मे. एन.आय.बी.एम. क्लोव्हर हील्स हौसिंग सोसायटी, कोंडवा खुर्द, पुणे-४११०४८
२	काळे राहुल स्वराज	सुरक्षा रक्षक	—,—
३	शिंदे योगेश लह	सुरक्षा रक्षक	—,—
४	दोडमिसे पंडीत कृष्णा	सुरक्षा रक्षक	—,—
५	देशपांडे पद्माकर लक्ष्मण	सुरक्षा रक्षक	—,—
६	वाढे लक्ष्मण रामचंद्र	सुरक्षा रक्षक	—,—
७	नरगे रामचंद्र मारुती	सुरक्षा रक्षक	—,—
८	मिसाळ रामदास सुर्यभान	सुरक्षा रक्षक	—,—
९	अबनावे हणुमंत गेनबा	सुरक्षा रक्षक	—,—
१०	पवार दत्तात्रेय सुभेदार	सुरक्षा रक्षक	—,—
११	इंदलकर रामचंद्र अंकुश	सुरक्षा रक्षक	—,—
१२	हेकडे खातेश्वर महादेवराव	सुरक्षा रक्षक	—,—
१३	रामपुरे सुमंत नामदेव	सुरक्षा रक्षक	—,—
१४	पठाण इसाक नुरमोहम्मद	सुरक्षा रक्षक	—,—
१५	शिंदे सुधाकर नामदेव	सुरक्षा रक्षक	—,—

टीप.—महाराष्ट्र शासन या सुरक्षा रक्षकांबाबत कोणत्याही प्रकारची हमी घेत नाही. मुख्य मालक स्वतःच्या जबाबदारीवर सुरक्षकांना कामे देऊ शकतात.

अनुसूची २

मालक एजन्सीने व मुख्य मालकांनी पाळावयाच्या शर्ती

१. **पोलीस तपासणी.**— सुरक्षा रक्षकांच्या तसेच एजन्सीच्या मालकांच्या पूर्वइतिहासाबाबत पोलीस पडताळणी दाखला तसेच एजन्सीकडे केंद्र शासनाच्या खाजगी सुरक्षा एजन्सी (नियमन) कायदा, २००५ अंतर्गत परवाना असणे आवश्यक असेल.

२. **प्रशिक्षण.**— सुरक्षा रक्षकांना नियुक्त करण्यापूर्वी पुरेसे प्रशिक्षण देणे आवश्यक असेल.

३. **शैक्षणिक, शारीरिक आणि इतर पात्रता.**— सुरक्षा रक्षकांची शैक्षणिक व शारीरिक पात्रता पुढीलप्रमाणे असेल :—

किमान शैक्षणिक पात्रता.— इयत्ता ८ वी उत्तीर्ण.

शारीरिक पात्रता.— (अ) (१) उंची - १६२ सें.मी.

(२) वजन - ५० किलो

(३) छाती - न फुगवता - ७९ सें.मी.

फुगवून - ८४ सें.मी.

(४) नजर - दृष्टी चष्मा असल्यास, नंबर जास्त नसावा.

(ब) आदिवासी उमेदवारांना उंचीमध्ये ५ सें.मी. व छातीमध्ये २ सें.मी. ची सवलत देण्यात यावी.

४. **लाभ.**— सुरक्षा रक्षकांना पुढील लाभ मिळतील :—

(अ) गणवेष प्रत्येक वर्षाला २ जोड.

(ब) चामडी बूट प्रत्येक वर्षात १ जोड.

(क) पावसाळी व हिवाळी गणवेश— (२ वर्षातून एकदा) रेनकोट, ट्राऊझर, टोपी, वूलन कोट व पॅंट.

५. **वेतन व इतर कायदेशीर सवलती.**— सूट दिलेल्या सुरक्षा रक्षकाने राष्ट्रीयीकृत बँकेमध्ये आपले खाते उघडावे व मालक एजन्सीने मुख्य मालकाकडे तैनात केलेल्या सुरक्षा रक्षकांच्या देय वेतनाच्या रकमेइतका रेखांकित धनादेश ७ तारखेपर्यंत वैयक्तिकरीत्या सुरक्षा रक्षकास द्यावा. सुरक्षा रक्षकास दिलेल्या वेतनाबाबतचे सविस्तर तपशील नमुना “क” मधील विवरणपत्रामध्ये भरून सुरक्षा रक्षक मंडळास दर महिन्याच्या १० तारखेपर्यंत पाठवावे. मालक एजन्सीने खाली दर्शविल्याप्रमाणे लाभ सुरक्षा रक्षकांना द्यावेत :—

सानुग्रह अनुदान : वेतनाच्या १० टक्के

उपदान : वेतनाच्या ४ टक्के

भरपगारी रजा : वेतनाच्या ६ टक्के

भरपगारी सुटी : वेतनाच्या १ टक्का

सुरक्षा रक्षकांना लागू असलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजना यांच्या वजाती मालक एजन्सीने परस्पर संबंधित प्राधिकरणाकडे जमा कराव्यात आणि त्यांचे चलन माहितीसाठी मंडळास सादर करावे. मालक एजन्सीने भरणा केलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजनेच्या वजातीबाबतच्या पावत्या/चलन सुरक्षा रक्षकांना नियमितपणे देऊन त्या संदर्भातील एकत्रित तपशील शासनास, कामगार आयुक्त कार्यालयास व सुरक्षा रक्षक मंडळास प्रत्येक ६ महिन्यांनी सादर करावा, असे न केल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

६. **अतिकालिक भत्ता.**— सुरक्षा रक्षकांना मिळणारा अतिकालिक भत्ता हा मंडळाने नोंदीत सुरक्षा रक्षकांसाठी निश्चित केलेल्या वेतन दराच्या दुप्पट दरापेक्षा कमी नसावा, याबाबत संबंधित मुख्य मालकाची अंतिम जबाबदारी राहील.

सुरक्षा रक्षकांना देय वेतन व लाभ देणे मुख्य मालकांची जबाबदारी असून मुख्य मालकाने त्यांच्याकडे तैनात करण्यात आलेल्या सुरक्षा रक्षकांना अधिनियम आणि योजनेतील तरतुदीनुसार वेतन व लाभ मिळत आहेत याची खात्री करून घेणे बंधनकारक असेल.

७. **विवरणपत्र सादर करणे.**— (अ) त्रैमासिक विवरणपत्र.—मालक एजन्सीने सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीबाबतचे त्रैमासिक विवरणपत्र प्रत्येक त्रैमासिकाच्या (जानेवारी, एप्रिल, जुलै व ऑक्टोबर महिन्याच्या) पहिल्या आठवड्यात सोबत जोडलेल्या नमुना “अ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावे.

(ब) सहामाही विवरणपत्र.— (१) नियुक्त केलेल्या, नोकरी सोडून गेलेल्या आणि नव्याने भरती केलेल्या सुरक्षा रक्षकांबाबतचे विवरणपत्र दर ६ महिन्यांनी सोबत जोडलेल्या नमुना “ब” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळ यांना एजन्सीने सादर करावे.

(२) भविष्यनिर्वाह निधी व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी एजन्सीने नियमित भरून संबंधित सुरक्षा रक्षकांना त्यासंबंधी वेळोवेळी पावत्या द्याव्यात व दर सहा महिन्यात तसे केल्याबाबतचा अहवाल शासनास, कामगार आयुक्त व सुरक्षा रक्षक मंडळास द्यावा.

(३) यापूर्वीच्या भविष्यनिर्वाह निधीच्या रकमा व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी भरल्याबाबतचा पुरावा शासनाकडे सदर अधिसूचना निर्गमित झाल्यापासून तीन महिन्यांच्या आत सादर करावा. अन्यथा संबंधित सुरक्षा रक्षकांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

(क) वार्षिक विवरणपत्र.— प्रत्येक मालक एजन्सीने, सनदी लेखापाल यांनी प्रमाणित केलेले वार्षिक विवरणपत्र सोबत जोडलेल्या नमुना “ड” मध्ये दरवर्षी ३० जून पर्यंत शासनास तसेच मंडळास सादर करावे. ज्यात एजन्सीने भरलेला आयकर, सुरक्षा रक्षकांचा जमा केलेला भविष्य निर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा याबाबतच्या चलनाच्या प्रती व इतर तपशील असेल.

८. एजन्सीची व सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांची मंडळाकडे नोंदणी.— अधिसूचनेच्या दिनांकापासून एक महिन्याच्या कालावधीत उक्त मंडळाकडे महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १३(२) व १४(३) मधील तरतुदीनुसार एजन्सीजने स्वतःची मालक म्हणून आणि त्यांच्याकडील सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांची विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून मंडळात नोंदणी करून घ्यावी.

९. एजन्सीच्या मुख्य मालकांची मंडळाकडे नोंदणी.— सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांच्या एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने अधिसूचनेच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत योजनेच्या खंड १३(१)(अ) अन्वये स्वतःची मंडळात विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून नोंदणी करून घ्यावी.

१०. नोंदणी शुल्क.— एजन्सीने तसेच सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकाने मंडळाकडे नोंदणी करते वेळी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १७ मधील तरतुदीनुसार मंडळाकडे विहित कालावधीत आवश्यक ते नोंदणी शुल्क भरले पाहिजे.

११. नोंदणीकृत कार्यालय.— एजन्सीचे नोंदणीकृत कार्यालय असावे आणि त्याबाबतची माहिती एजन्सीने शासन, कामगार आयुक्त व मंडळास घ्यावी. नोंदणीकृत कार्यालयाचा पत्ता बदलल्यास अथवा एजन्सीच्या नावात बदल झाल्यास १५ दिवसांचे आत बदलाबाबतच्या आवश्यक त्या कागदोपत्री पुराव्यासह शासनास व मंडळास कळवावे, जेणेकरून शासन सुधारित अधिसूचना जारी करील. सुधारित अधिसूचना जारी झाल्यानंतर मंडळ झालेल्या बदलांची नोंद घेईल.

१२. सुरक्षा रक्षकांची नियुक्ती.— उक्त मंडळाकडे ज्या मुख्य मालकांची नोंदणी झाली आहे आणि/किंवा जे उक्त मुख्य मालक मंडळाच्या सुरक्षा रक्षकांच्या सेवेचा लाभ घेत आहेत अशा मुख्य मालकांकडे एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षक नेमणार नाही. अशा प्रकारे सुरक्षा रक्षक नेमल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

१३. ओळखपत्र व हजेरी कार्ड देणे.— खाजगी सुरक्षा रक्षक एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षकांना व अधिकाऱ्यांना नियुक्त केल्यापासून ३० दिवसांच्या आत ओळखपत्र व हजेरीकार्ड देईल.

१४. कायदेशीर देणी अदा करणे.— सुरक्षा रक्षक ज्या वेळी एजन्सीची नोकरी सोडतील, त्या वेळी त्यांना देय असलेली सर्व कायदेशीर देणी (उपदान व इतर कायदेशीर देणी) एजन्सीने अदा करून त्याबाबत झालेल्या व्यवहारांच्या प्रती मंडळाकडे सादर करणे एजन्सीला बंधनकारक राहील.

१५. एकावेळी एकाच मुख्य मालकाकडे नोकरी.— सुरक्षा रक्षक एकावेळी एकापेक्षा अधिक मुख्य मालकाकडे काम करणार नाही. याबाबत प्रत्येक सुरक्षा रक्षक एजन्सीने खात्री करून घेतली पाहिजे.

१६. एखाद्या सुरक्षा रक्षकास त्याच्या निवासस्थानापासून ५० कि.मी. पेक्षा अधिक अंतरावर काम करण्यासाठी पाठविल्यास मालक एजन्सीने त्याच्या एकूण वेतनाच्या २० टक्के रक्कम त्याला भत्ता म्हणून घ्यावी.

१७. सुरक्षा रक्षकांच्या फायद्यांसंदर्भात शासनाने किंवा मंडळाने भविष्यकाळात घातलेल्या अटी व शर्तीचे पालन करणे एजन्सीला, तसेच मुख्य मालकाला बंधनकारक राहील.

१८. मालक एजन्सीने त्याच्या सुरक्षा रक्षकांना सूट प्राप्त झाल्यानंतर, सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनाच्या ३ टक्के एवढी लेव्ही दरमहा १० तारखेपर्यंत मंडळास देय राहील. सदर लेव्ही अधिसूचना निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून १ महिन्याच्या आत मंडळाकडे जमा करणे अनिवार्य राहील.

मंडळाने विनिर्दिष्ट केलेल्या कालमर्यादेत लेव्हीची रक्कम भरण्यात जे नियोक्ता अभिकरण सातत्याने कसूर करील ते नियोक्ता अभिकरण मंडळाने भरणा करण्यास निर्धारित केलेल्या रक्कमेच्या १० टक्क्यांहून अधिक असणार नाही इतका अधिभार दंडाच्या रूपाने मंडळाकडे भरील.

१९. मालक एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने करार संपुष्टात आल्यानंतर वा इतर कोणत्याही कारणामुळे सुरक्षा रक्षकांची सेवा घेणे बंद केले असल्यास सेवा खंडीत केल्याच्या दिनांकापासून ७ दिवसांच्या आत अशा मुख्य मालकाची व तेथून कमी केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास सादर करील. अशा मुख्य मालकाची अधिसूचनेनुसार घेतलेली मंडळातील नोंदणी रद्द होईल. तसेच मालक एजन्सीकडून नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास व नंजीकच्या पोलीस ठाण्यास ७ दिवसांच्या आत सादर करील. अशाप्रकारे नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नोंदणी मंडळ रद्द करील.

२०. मुख्य मालकाकडून सुरक्षा रक्षकांच्या कामाच्या मोबदल्यापोटी एजन्सीकडे जमा होणाऱ्या रकमेपैकी, मंडळाने सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनापोटी निश्चित केलेली रक्कम तसेच सर्व वैधानिक रकमा जसे भविष्य निर्वाह निधी, कामगार राज्य विमा योजना, बोनस प्रदान, रजा वेतन, राष्ट्रीय सुट्ट्यांचे वेतन यांसाठी विनियमित केले जाईल निदान इतकी रक्कम किंवा मुख्य मालकाने एजन्सीला अदा केलेल्या रकमेच्या ५६ टक्के इतकी रक्कम किंवा यापैकी जी अधिक असेल ती सुरक्षा रक्षकांना अदा करणे आवश्यक आहे.

२१. सुरक्षा रक्षकांना साप्ताहिक सुट्री उपभोगण्याकरिता कार्यमुक्त करणाऱ्या सुरक्षा रक्षकांचे वेतन मुख्य मालक एजन्सीला अदा करील. हे वेतन यथा प्रमाण पद्धतीवर आधारित असेल व ही रक्कम मूळ वेतनाच्या १०% अथवा जी अधिक असेल इतकी असेल.

२२. सुरक्षा रक्षक मंडळामध्ये जमा करावयाची लेव्ही, सुरक्षा रक्षकांच्या प्रशिक्षणासाठीचा खर्च, देखरेखीवरील खर्च, तसेच एजन्सीचा प्रशासकीय खर्च व नफा या सर्व गोष्टीचा खर्च हा मुख्य मालकाने एजन्सीकडे जमा केलेल्या एकूण रकमेच्या ३०% रकमेपेक्षा जास्त नसावा.

२३. उपरोक्त अनिवार्य लादलेल्या खर्चावर नियमानुसार सेवाकर आकारला जाईल व सेवाकर त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या दरानुसार असेल.

२४. या व्यतिरिक्त सुरक्षा रक्षकांना गणवेश दिला जाईल व त्यासाठी ४% रक्कम दरवर्षी राखीव ठेवण्यात येईल.

२५. सुरक्षा रक्षकांना त्यांचे वेतन पुढील महिन्याच्या सात तारखेपर्यंत देण्यात यावे.

वरीलपैकी कोणत्याही शर्तीचे मालक एजन्सीने उल्लंघन केल्यास त्यांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल किंवा काढून टाकण्यात येईल.

अटी, शर्ती व नियमांचे तंतोतंत पालन होण्याबाबतची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल. अधिसूचनेतील तरतुदीनुसार सुरक्षा रक्षकांना एजन्सीने फायदे दिले नसल्यास सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांना सदर फायदे देण्याची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल.

नमुना ‘अ’

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे त्रैमासिक विवरणपत्र

महिन्यांचे त्रैमासिक विवरणपत्र :

दिनांक :

जानेवारी-मार्च,
एप्रिल-जून,
जुलै-सप्टेंबर,
ऑक्टोबर-डिसेंबर.

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अनु- क्रमांक (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीचे ठिकाण (३)	सुरक्षा रक्षकांचे नाव व वर्ग (४)
------------------------	-------------------------------------	--	--

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना ‘ब’

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे सहामाही विवरणपत्र

विवरणपत्राचा कालावधी : जानेवारी ते जून/जुलै ते डिसेंबर

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र. (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय एकूण संख्या (३)	सुरक्षा रक्षक एजन्सी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या (४)	नव्याने भरती झालेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या (५)
----------------	-------------------------------------	--	---	---

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना 'क'

एजन्सीने वेतन प्रदानाबाबत सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावयाचे विवरणपत्र

वेतन प्रदानाचा महिना :

मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता :

बँकेचे नाव (शाखा व पत्ता) :

अनु- क्रमांक	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	धनादेश क्रमांक व दिनांक	रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हृदा).

नमुना 'ड'

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे वार्षिक विवरणपत्र

वार्षिक विवरणपत्राचे आर्थिक वर्ष :

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	महिने (एप्रिल ते मार्च)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची संख्या	सुरक्षा रक्षकांना अदा केलेले एकूण वेतन	भविष्य निवाह निधी ज्यावर कपात केली आहे असे वेतन	मंडळाकडे जमा केलेली ३ टक्के लेक्षी रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)	(६)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हृदा).

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धों डगळे,
कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) of Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. SGA. 2014/CR-4/LAB-2, dated the 6th June 2014 is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,
Joint Secretary (Labour) to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 6th June 2014

NOTIFICATION

MAHARASHTRA PRIVATE SECURITY GUARDS (REGULATION OF EMPLOYMENT AND WELFARE) ACT, 1981.

No. SGA. 2014/C.R. 4/LAB-2.— Whereas certain Security Guards whose names are mentioned in Column (2) of Schedule I appended hereto (hereinafter referred to as “ the said Security Guards”), employed with the 1 Principal Employer mentioned in Column (4) of the said Schedule I, employed by M/s. Sumeet Facilities Pvt. Ltd. (Pune), Sumeet House, 1st Floor, Plot No. 64/21, D-2, Block, M.I.D.C. Chinchwad, Pune 411 019 and owner Shri Prabhakar Anant Salunke have applied for grant of exemption, under Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981 (Mah. LVIII of 1981) from the operation of all provisions of the said Act and the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002 (hereinafter referred to as “the said Scheme”);

And whereas, the Government of Maharashtra, after consultation with the Advisory Committee and after verification of the benefits enjoyed by the said Security Guards is of the opinion that they are in enjoyment of benefits, which are on the whole not less favourable to them than the benefits provided by and under the said Act and the said Scheme.

Now, therefore, in exercise of powers conferred by Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981, the Government of Maharashtra hereby exempts the said Security Guards from operations of all provisions of the said Act and the said Scheme, for a period of three years from the date of publication this notification in *Official Gazette*, subject to conditions specified in Schedule II appended hereto :—

Schedule-I

Sr. No.	Name of Security Guards Deployed (1)	Class (2)	Name of Principal Employer and Address (4)
1	Uttekar Sunil Rajaram	Security Guard	M/s. N.I.B.M. Clover Hills Housing Society, Kondhva Khurd, Pune 411 048.
2	Kale Rahul Swaraj	Security Guard	—,—
3	Shinde Yogesh Lahu	Security Guard	—,—
4	Dodmise Pandit Krishna	Security Guard	—,—
5	Deshpande Padmakar Laxman	Security Guard	—,—
6	Wade Laxman Ramchandra	Security Guard	—,—

Schedule I-Concl.

(1)	(2)	(3)	(4)
7	Narge Ramchandra Maruti	Security Guard	M/s. N.I.B.M. Clover Hills Housing Society, Kondhva Khurd, Pune 411 048.
8	Misal Ramdas Suryabhan	Security Guard	—,—
9	Abnave Hanumant Genba	Security Guard	—,—
10	Pawar Dattatreย Subhedar	Security Guard	—,—
11	Indalkar Ramchandra Ankush	Security Guard	—,—
12	Hekde Khateshwar Mahadherao	Security Guard	—,—
13	Rampure Sumant Namdeo	Security Guard	—,—
14	Pathan Isaq Noormohmmad	Security Guard	—,—
15	Shinde Sudhakar Namdeo	Security Guard	—,—

*Note.—*Government of Maharashtra does not take guarantee of any sort as regards to Security Guards.
Principal Employers can employ these Private Security Guards at their own risk.

*Schedule-II***Conditions to be followed by the Employer Agency and Principal Employer**

1. *Police Verification*.—Police Verification Certificates regarding antecedent of the guards as well as the employer of such guard is necessary. Licence under the Private Security Agency (Regulation) Act, 2005 is also compulsory on the part of Employer Agency.

2. *Training*.—Adequate training shall be imparted to the Security Guards before they are deployed.

3. *Educational Qualifications, Physical Fitness and other requirements*.—Educational, physical and other requirements for the Security Guards shall be as follows :—

Minimum Educational Qualification : 8th Standard Passed.

Physical Requirements (A) (1) Height — 162 c.m.

(2) Weight — 50 kg.

(3) Chest — 79 c.m. (Without Expansion) and 84 c.m. (On Expansion)

(4) Sight — If wearing glasses, the glass should not have excess number.

(B) In case of tribal candidates, there will relaxation of 5 c.m. in height and 2 c.m. in chest.

4. *Benefits*.—Benefits for Security Guards shall be as follows :—

(a) *Uniform* : Two pairs in a year.

(b) *Shoes* : One pair of leather shoes in a year.

(c) *Rainy and Winter Uniform* : (Once in two years) Raincoat, Trousers and Cap, Woollen Coat and Pant.

5. *Wages and other statutory Benefits*.—Exempted Security Guard shall open his account in a Nationalised Bank and agency shall give crossed cheque to each Security Guard equivalent to his earned wages by 7th of every month. Statement showing details of wages paid in Form "C" shall be submitted to the Security Guards Board by 10th of every month.

The Agency shall give the following benefits to the Security Guards :—

Ex-Gratia : 10% of wages

Gratuity : 4% of wages

Leave with wages : 6% of wages

Paid Holidays : 1% of wages.

Contribution to be deposited with the Competent Authorities in respect of various statutes such as Provident Fund, E.S.I. etc. applicable to the Principal Employer, shall be deposited by the Agency with such authority and challan thereof be submitted to the Board for information. The Security Guards Agency should give regular receipt to the Guard and submit a consolidated report of the abovesaid transactions to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months. In case of default, the Agency shall be held responsible and shall be liable for cancellation of exemption.

6. *Overtime Allowance*.—Overtime Allowance should not be less than double the rates of wages existing at that time on the analogy of the Security Guards deployed by the Security Guards Board. The ultimate responsibility in this respect lies on the concerned Principal Employer.

It is the responsibility of the Principal Employer to pay wages and provide benefits to the Security Guards. The Principal Employer, in turn, shall ensure that the guards deployed at his establishment are getting wages and benefits not less favourable than those available under the Scheme.

7. *Filling of Returns*—(a) *Quarterly Return*.—Agency to submit quarterly return to the Government, the Commissioner of Labour and Board in the first week of first month of the quarter (January, April, July and October) in respect of employment of Security Guards in Form "A" appended hereto.

(b) *Half Yearly Return*.—(1) Half Yearly Return in Form "B" appended hereto shall be submitted by the Agency in respect of Guards engaged, who have left and newly recruited to the Government, the Commissioner of Labour and Board.

(2) The Security Guard Agency should make regular contribution of employees' Provident Fund and ESIC of the concerned Security Guards and give regular Receipts to the guard and submit a consolidated report of the above said transaction to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months.

(3) The Security Guard Agency should submit proof of the previous contributions of employees' Provident Fund and ESIC within a period of three months from the date of publication of this Notification to the Government. Otherwise, the exemption given to the concerned Security Guards will be cancelled.

(c) *Annual Return*.—Every Agency shall submit at Annual Return of Income Tax, P.F., E.S.I. duly certified by Chartered Accountant, in Form-D on or before 30th of June of every year to the Government and the Board, alongwith copies of challans and other details.

8. *Enrollment of the Agency with the Board*.—The Agency should get itself enroll with the Board according to the provisions of Clause 13(2) of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002, as an employer agency and shall register exempted Security Guards under Clause 14(3) of the Scheme applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee within a period of one month from the date of issuance of this Notification.

9. *Registration of Principal Employer of Employer Agency*.—The Principal Employer who is engaging exempted Security Guards of the Agency shall get register with the Board as provided under Clause 13(1)(a) of the Scheme within 15 days from date of exempted Notification, applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee.

10. *Enrollment fees*.—While getting itself registered with the Board, the Agency should pay Registration Fee to the Board as per Clause 17 of Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare), Scheme 2002 within stipulated time.

11. *Registered Office*.—Every Agency shall have registered office which shall be notified to the Government, Commissioner of Labour and the Board. In case of change in address or change in name, the same shall be informed to the Government and to the Board alongwith documentary proof thereof within a period of 15 days from such change, so as to Government can issue Notification in respect thereof. Board shall take note of such changes after issuance of the Notification.

12. *Allotment of Guards*.—The Agency shall not allot their Security Guards to such Principal Employers who are registered with the Board. If agency deploys its Security Guards to such Principal Employer in that case exemption will be cancelled.

13. *Issue of Identity Cards/Attendance Card*.—Every Agency shall issue identity card, attendance card to Security Guards and Officers engaged and deployed by them.

14. *Payment of Legal Dues*.—Whenever a Security Guard leaves his job, it is obligatory on the part of the agency to pay all the legal dues to him and copy of the records thereof shall be submitted to the Board including gratuity and other legal dues.

15. *Employment with one principal Employer at a time*.—Every Agency shall also ensure that its Security Guards shall not work for more than one Principal Employer at a time.

16. If any Security Guard is asked to work beyond the radius of 50 kms. from his place of residence, the Employer Agency shall pay an allowance @ 20% of total emoluments of such Security Guard.

17. The Agency and Principal Employer is liable to abide with any other terms and conditions, which may be imposed in favour of Security Guard by the Government of Maharashtra or Board in future.

18. The exempted Security Guard Agency should pay levy @ 3% to the Board per month on wages paid to the Security Guards on or before 10th of every month. The agency should start paying such levy within the period of 1 month from the date of exemption Notification.

The employer agency who persistantly makes default in remitting the amount of 3% levy within the time limit specified as above, shall further pay by way of penalty, surcharge @ 10% of the amount to be remitted.

19. In case, the Principal Employer discontinues the exempted Security Guards due to expiry of agreement or due to any reason, in that case, the agency shall submit the details of such Principal Employers and the Security Guards to the Board within 7 days from such discontinuation. In such case the registration of the said Principal Employer shall stand cancelled. The agency shall also submit the details of Security Guards who have left the services due to any reason alongwith details of the Principal Employers to the Board and concerned Police Station within 7 (Seven) days. On receipt of the above details Board will cancel the registration of such exempted guards.

20. From the amount of the payment made by the Principal Employer to the Security Agency, the Security Guards will be paid at least an amount which has been fixed by the Board towards the wages and all the statutory benefits towards Provident Fund, E.S.I.C., Payment of Bonus, leave with wages, leave on national holidays etc. or the same shall be the amount equivalent to 56% of the gross payment made by the Principal Employer to the Security Agency, whichever is higher.

21. The Principal Employer will pay to the agency on a prorata basis for the reliever who would be relieving the Security Guard in case of his weekly off or the amount paid to the reliever shall be 10% of the basic wages, or whichever is higher.

22. The amounts of levy to be deposited to the Security Guards Board, the cost of training of the Security Guards, the cost of supervision, administration of profits of the agency the total cost of which will not exceed more than 30% of the total amount paid by the Principal Employer to the agency.

23. The Service Tax will be levied on the total mandatory cost mentioned herein above at the rate which is in force at any given point of time.

24. In addition to this uniform will be provided to the Security Guards. For this purpose an amount of 4% per annum should be delineate.

25. Wages of the Security Guards will be paid not later than 7th of every next month.

Breach of any of above conditions by the employer agency shall make employer agency liable for cancellation or revocation of the exemption granted under this notification.

It shall be the responsibility of the Principal Employer to see that the terms, conditions and rules are followed scrupulously and in case the agency fails to grant the benefits to the exempted Security Guards as per the conditions of Notification the Principal Employer will be held responsible to pay the same to the exempted Security Guards.

FORM 'A'

Quarterly Return to be filed by the Agency

Quarterly Return for the months

Date :

(January-March)

April-June

July-September

October-December) :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial Number	Number and Address of the Principal Employer	Location of Security Guards deployed	Name and Category of the Guards
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'B'

Half Yearly Return to be submitted by Security Guards AgencyPeriod of Return : January to June/
July to December

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Name and Address of Principal Employer	Total No. of Security Guards engaged Categorywise	No. of Security Guards who have left the Security Guards Agency Categorywise	Number of Security Guards Newly Recruited Categorywise
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'C'

**Statement to be submitted to the Security Guards Board regarding
disbursement of wages.**

Disbursement of wages for the month of :

Name and Address of the Principal Employer :

Name of the Bank (Branch and Address) :

Serial No. (1)	Name of the Security Guard (2)	No. and Date of the Cheque (3)	Amount (4)
<hr/>			

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'D'

Annual Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Annual Return :

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No. (1)	Months (April to March) (2)	Total No. of Security Guard engaged (3)	Total Wages Paid to the Security Guard (4)	The Wages on which the P.F. Contribution is deducted (5)	3% Levy Submitted to Board (6)
<hr/>					

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Section Officer.

१४३

शुक्रवार, जून ६, २०१४/ज्येष्ठ १६, शके १९३६

उद्योग, ऊर्जा व कामगार विभाग

मंत्रालय, मुंबई ४०० ०३२, दिनांक ६ जून २०१४

अधिसूचना

महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१.

क्रमांक एसजीए. २०१४/प्र.क्र. ५/कामगार-२.—ज्याअर्थी, ज्यांची नावे यासोबत जोडलेल्या अनुसूची एक च्या स्तंभ (२) मध्ये नमूद केलेली आहेत अशा विविक्षित सुरक्षा रक्षकांना (यात यापुढे ज्यांचा उल्लेख “उक्त सुरक्षा रक्षक” असा करण्यात आला आहे), उक्त अनुसूची एक च्या स्तंभ (४) मध्ये नमूद केलेल्या मुख्य मालकाकडे कामावर ठेवलेले आहे अशा मे. युनिक डेल्टा फोर्स सिक्युरिटी प्रा. लि., पुणे (रायगड जिल्हा), नाना चॅर्बर्स, दुसरा मजला, कासारवाडी, पुणे-४११ ०३४ व मालक श्री प्रभाकर अनंत साळुंके यांनी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ (१९८१ चा महाराष्ट्र ५८) याच्या कलम २३ अन्वये, उक्त अधिनियमाच्या सर्व तरतूदी आणि महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ (यात यापुढे ज्याचा उल्लेख “उक्त योजना” असा करण्यात आला आहे) यांच्या अंमलबजावणीतून सूट मिळण्यासाठी अर्ज केला आहे;

आणि ज्याअर्थी, सल्लागार समितीशी विचारविनिमय केल्यानंतर व उक्त सुरक्षा रक्षकांना मिळत असलेल्या लाभांची पडताळणी केल्यानंतर, त्यांना मिळत असणारे लाभ हे उक्त अधिनियमाद्वारे व त्या अधिनियमान्वये आणि उक्त योजनेद्वारे व तदन्वये तरतूद केलेल्या लाभांपेक्षा एकंदरीत पाहता कमी फायदेशीर नाहीत असे महाराष्ट्र शासनाचे मत झालेले आहे.

त्याअर्थी, आता, महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) अधिनियम, १९८१ याच्या कलम २३ अन्वये प्रदान केलेल्या अधिकारांचा वापर करून, महाराष्ट्र शासन याद्वारे उक्त अधिनियमाच्या व उक्त योजनेच्या सर्व तरतुदीच्या अंमलबजावणीतून उक्त खाजगी सुरक्षा रक्षकांना, यासोबत जोडलेल्या अनुसूची-२ मध्ये विनिर्दिष्ट केलेल्या शर्तीच्या अधीन राहून, राजपत्रात ही अधिसूचना प्रसिद्ध केल्याच्या दिनांकापासून तीन वर्षांच्या कालावधीसाठी सूट देत आहे.

अनुसूची-१

अ.क्र.	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	वर्ग	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता
(१)	(२)	(३)	(४)
१	सिंग बच्चन कपूर	सुरक्षा रक्षक	मे. हिंद टर्मिनल्स प्रा. लि. सी.डब्ल्यू.सी.लॉजिस्टीक पार्क, सेक्टर-१०, द्रोणगिरी नोड, भोकर, उरण, जिल्हा रायगड.
२	सिंग बहादुर सरदार	सुरक्षा रक्षक	— " —
३	भंडारी रेशम बहादुर	सुरक्षा रक्षक	— " —
४	सिंग सुखदेव जे.	सुरक्षा रक्षक	— " —
५	शंडी राजीव बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
६	किर्तीलाल	सुरक्षा रक्षक	— " —
७	सिंग जयराम	सुरक्षा रक्षक	— " —
८	सिंग जगदीश एफ.	सुरक्षा रक्षक	— " —
९	सुरेशकुमार	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०	मेढी परिक्षीत	सुरक्षा रक्षक	— " —
११	मोरजकर तुकाराम व्ही.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१२	सिंग मनिषकुमार	सुरक्षा रक्षक	— " —
१३	सिंग अमित जी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१४	बोराह देवजीत टी	सुरक्षा रक्षक	— " —
१५	सातपुते हनुमंत जी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१६	गिरी मनोजकुमार	सुरक्षा रक्षक	— " —
१७	पाटील अशोक हिराजी	सुरक्षा रक्षक	— " —
१८	कुवर राजेंद्र बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१९	लालमोहन तारू	सुरक्षा रक्षक	— " —
२०	सिंग अशोक एच.	सुरक्षा रक्षक	— " —
२१	लाल गिरधारी	सुरक्षा रक्षक	— " —
२२	लाल जगर	सुरक्षा रक्षक	— " —
२३	सिंग अवतार	सुरक्षा रक्षक	— " —
२४	सिंग जगदेव पी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
२५	सिंग कमल सरदार	सुरक्षा रक्षक	— " —
२६	सिंग मोहिंदर एस.	सुरक्षा रक्षक	— " —
२७	सिंग मेवा निरंजन	सुरक्षा रक्षक	— " —
२८	सिंग प्रेम	सुरक्षा रक्षक	— " —
२९	सिंग पिरषोत्तम पी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
३०	सिंग रेवेल	सुरक्षा रक्षक	— " —
३१	मराठे शिवाजी ई.	सुरक्षा रक्षक	— " —
३२	सिंग सुखदेव बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
३३	सिंग तारसेम सरदार	सुरक्षा रक्षक	— " —
३४	ठाकुर रामचंद्र	सुरक्षा रक्षक	— " —
३५	चंद्रा रमेश	सुरक्षा रक्षक	— " —
३६	मुळीक ज्ञानदेव बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
३७	सिंग हरभजन	सुरक्षा रक्षक	— " —
३८	लाल मदन	सुरक्षा रक्षक	— " —
३९	सिंग शेर	सुरक्षा रक्षक	— " —

(१)	(२)	(३)	(४)
४०	सिंग सुरजीत	सुरक्षा रक्षक	मे. हिंद टर्मिनल्स प्रा. लि. सी.डब्ल्यू.सी.लॉजिस्टिक पार्क, सेक्टर-१०, द्रोणगिरी नोड, भोकर, उरण, जिल्हा रायगड.
४१	सिंग जोगिंदर	सुरक्षा रक्षक	— " —
४२	सिंग जीत	सुरक्षा रक्षक	— " —
४३	नाथ विश्वंभर	सुरक्षा रक्षक	— " —
४४	बोराह लख्या टी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
४५	म्हात्रे कांचन	सुरक्षा रक्षक	— " —
४६	पटेल इंद्रजीत	सुरक्षा रक्षक	— " —
४७	कडु मच्छिंद्र बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
४८	राणे मंगेश पी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
४९	सिंग मुकेश एस.	सुरक्षा रक्षक	— " —
५०	गावंड मोहन रामदास	सुरक्षा रक्षक	— " —
५१	पुजारी नागेश डी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
५२	निमाग्रे सिद्धेश्वर	सुरक्षा रक्षक	— " —
५३	दास जीवन	सुरक्षा रक्षक	— " —
५४	पाटील रामचंद्र एच.	सुरक्षा रक्षक	— " —
५५	गावंड पंढरीनाथ	सुरक्षा रक्षक	— " —
५६	म्हात्रे परेश गोपाल	सुरक्षा रक्षक	— " —
५७	साइकिया रामचंद्र	सुरक्षा रक्षक	— " —
५८	रजक योगेंद्र	सुरक्षा रक्षक	— " —
५९	सिंग रमेश	सुरक्षा रक्षक	— " —
६०	वरळीकर निळकंठ एन.	सुरक्षा रक्षक	— " —
६१	पांचाळ नरहरी हनुमंत	सुरक्षा रक्षक	— " —
६२	खांडेकर नवनाथ डी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
६३	कांबळे सुभाष	सुरक्षा रक्षक	— " —
६४	सिंग सुनिल जे.	सुरक्षा रक्षक	— " —
६५	पाटील श्रीकांत एम.	सुरक्षा रक्षक	— " —
६६	शुक्ला शाम बिहारी	सुरक्षा रक्षक	— " —
६७	फडतरे सुगंध बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
६८	नाथ तारलोकी बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
६९	म्हात्रे पांडुरंग एल.	सुरक्षा रक्षक	— " —
७०	म्हात्रे प्रतिक डी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
७१	पाटील परशुराम बी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
७२	पाटील नरोत्तम जी.	सुरक्षा रक्षक	— " —
७३	पुरव विजय	सुरक्षा रक्षक	— " —
७४	पाठे रामधन एल.	सुरक्षा रक्षक	— " —
७५	मुदड राजु	सुरक्षा रक्षक	— " —
७६	भोईर सत्यविजय	सुरक्षा रक्षक	— " —
७७	भुवळ अनिल	सुरक्षा रक्षक	— " —
७८	शिवकर अंकुश	सुरक्षा रक्षक	— " —
७९	नाखवा कृष्णाल	सुरक्षा रक्षक	— " —
८०	भोईर कैलास	सुरक्षा रक्षक	— " —

(१)	(२)	(३)	(४)
८१	म्हस्के प्रविण	सुरक्षा रक्षक	मे. हिंद टर्मिनल्स प्रा. लि.
८२	कापसे आप्पा विष्णु	सुरक्षा रक्षक	सी.डब्ल्यू.सी.लॉजिस्टिक पार्क, सेक्टर-१०,
८३	शारदा प्रसाद	सुरक्षा रक्षक	द्रोणगिरी नोड, भोकर, उरण, जिल्हा रायगड.
८४	तमंग कुशीमन	सुरक्षा रक्षक	— " —
८५	पाटील अनंता पोशा	सुरक्षा रक्षक	— " —
८६	सान्धी अमर महादुर	सुरक्षा रक्षक	— " —
८७	सिंग बलवींदर एम.	सुरक्षा रक्षक	— " —
८८	सातपुते अंकुश बाळू	सुरक्षा रक्षक	— " —
८९	पटेल दिनेशलाल	सुरक्षा रक्षक	— " —
९०	दिलीपकुमार	सुरक्षा रक्षक	— " —
९१	ठाकुर गणेश गोपाल	सुरक्षा रक्षक	— " —
९२	सिंग जेरी एच.	सुरक्षा रक्षक	— " —
९३	चौधरी जगदीशकुमार	सुरक्षा रक्षक	— " —
९४	सिंग डेविड ए.	सुरक्षा रक्षक	— " —
९५	घरात गजानन एन.	सुरक्षा रक्षक	— " —
९६	म्हात्रे हिराजी के.	सुरक्षा रक्षक	— " —
९७	पाटील जगदीश आर.	सुरक्षा रक्षक	— " —
९८	पाटील जगन्नाथ एन.	सुरक्षा रक्षक	— " —
९९	पाटील समाधान एस.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१००	सिंग एल. आय.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०१	सुबेदार फरदीन	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०२	लंबकंग रोहित	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०३	बोरो दियेंद्र	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०४	हरपाल रोशन के.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०५	बोराह प्रल्हाद एस.	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०६	बोराह हिरण्यीया	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०७	दास निकोमणी	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०८	सिंग बबलु	सुरक्षा रक्षक	— " —
१०९	भारदाज हरश	सुरक्षा रक्षक	— " —

टीप.—महाराष्ट्र शासन या सुरक्षा रक्षकांबाबत कोणत्याही प्रकारची हमी घेत नाही. मुख्य मालक स्वतःच्या जबाबदारीवर सुरक्षा रक्षकांना कामे देऊ शकतात.

अनुसूची २

मालक एजन्सीने व मुख्य मालकांनी पाळावयाच्या शर्ती

१. **पोलीस तपासणी.**— सुरक्षा रक्षकांच्या तसेच एजन्सीच्या मालकांच्या पूर्वइतिहासाबाबत पोलीस पडताळणी दाखला तसेच एजन्सीकडे केंद्र शासनाच्या खाजगी सुरक्षा एजन्सी (नियमन) कायदा, २००५ अंतर्गत परवाना असणे आवश्यक असेल.

२. **प्रशिक्षण.**— सुरक्षा रक्षकांना नियुक्त करण्यापूर्वी पुरेसे प्रशिक्षण देणे आवश्यक असेल.

३. **शैक्षणिक, शारीरिक आणि इतर पात्रता.**— सुरक्षा रक्षकांची शैक्षणिक व शारीरिक पात्रता पुढीलप्रमाणे असेल :—

किमान शैक्षणिक पात्रता.— इयत्ता ८ वी उत्तीर्ण.

शारीरिक पात्रता.— (अ) (१) उंची - १६२ सें.मी.

(२) वजन - ५० किलो

(३) छाती - न फुगवता - ७९ सें.मी.

फुगवून - ८४ सें.मी.

(४) नजर - दृष्टी चष्टा असल्यास, नंबर जास्त नसावा.

(ब) आदिवासी उमेदवारांना उंचीमध्ये ५ सें.मी. व छातीमध्ये २ सें.मी. ची सवलत देण्यात यावी.

४. **लाभ.**— सुरक्षा रक्षकांना पुढील लाभ मिळतील :—

(अ) गणवेष प्रत्येक वर्षाला २ जोड.

(ब) चामडी बूट प्रत्येक वर्षात १ जोड.

(क) पावसाळी व हिवाळी गणवेश— (२ वर्षातून एकदा) रेनकोट, ट्राऊझर, टोपी, वूलन कोट व पॅंट.

५. **वेतन व इतर कायदेशीर सवलती.**— सूट दिलेल्या सुरक्षा रक्षकाने राष्ट्रीयीकृत बँकेमध्ये आपले खाते उघडावे व मालक एजन्सीने मुख्य मालकाकडे तैनात केलेल्या सुरक्षा रक्षकांच्या देय वेतनाच्या रकमेइतका रेखांकित धनादेश ७ तारखेपर्यंत वैयक्तिकरीत्या सुरक्षा रक्षकास द्यावा. सुरक्षा रक्षकास दिलेल्या वेतनाबाबतचे सविस्तर तपशील नमुना “क” मधील विवरणपत्रामध्ये भरून सुरक्षा रक्षक मंडळास दर महिन्याच्या १० तारखेपर्यंत पाठवावे. मालक एजन्सीने खाली दर्शविल्याप्रमाणे लाभ सुरक्षा रक्षकांना द्यावेत :—

सानुग्रह अनुदान : वेतनाच्या १० टक्के

उपदान : वेतनाच्या ४ टक्के

भरपगारी रजा : वेतनाच्या ६ टक्के

भरपगारी सुटी : वेतनाच्या १ टक्का

सुरक्षा रक्षकांना लागू असलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजना यांच्या वजाती मालक एजन्सीने परस्पर संबंधित प्राधिकरणाकडे जमा कराव्यात आणि त्यांचे चलन माहितीसाठी मंडळास सादर करावे. मालक एजन्सीने भरणा केलेल्या भविष्यनिर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा योजनेच्या वजातीबाबतच्या पावत्या/चलन सुरक्षा रक्षकांना नियमितपणे देऊन त्या संदर्भातील एकत्रित तपशील शासनास, कामगार आयुक्त कार्यालयास व सुरक्षा रक्षक मंडळास प्रत्येक ६ महिन्यांनी सादर करावा, असे न केल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

६. **अतिकालिक भत्ता.**— सुरक्षा रक्षकांना मिळणारा अतिकालिक भत्ता हा मंडळाने नोंदीत सुरक्षा रक्षकांसाठी निश्चित केलेल्या वेतन दराच्या दुप्पट दरापेक्षा कमी नसावा, याबाबत संबंधित मुख्य मालकाची अंतिम जबाबदारी राहील.

सुरक्षा रक्षकांना देय वेतन व लाभ देणे मुख्य मालकांची जबाबदारी असून मुख्य मालकाने त्यांच्याकडे तैनात करण्यात आलेल्या सुरक्षा रक्षकांना अधिनियम आणि योजनेतील तरतुदीनुसार वेतन व लाभ मिळत आहेत याची खात्री करून घेणे बंधनकारक असेल.

७. **विवरणपत्र सादर करणे.**— (अ) त्रैमासिक विवरणपत्र.—मालक एजन्सीने सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीबाबतचे त्रैमासिक विवरणपत्र प्रत्येक त्रैमासिकाच्या (जानेवारी, एप्रिल, जुलै व ऑक्टोबर महिन्याच्या) पहिल्या आठवड्यात सोबत जोडलेल्या नमुना “अ” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावे.

(ब) सहामाही विवरणपत्र.— (१) नियुक्त केलेल्या, नोकरी सोडून गेलेल्या आणि नव्याने भरती केलेल्या सुरक्षा रक्षकांबाबतचे विवरणपत्र दर ६ महिन्यांनी सोबत जोडलेल्या नमुना “ब” मध्ये शासन, कामगार आयुक्त आणि सुरक्षा रक्षक मंडळ यांना एजन्सीने सादर करावे.

(२) भविष्यनिर्वाह निधी व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी एजन्सीने नियमित भरून संबंधित सुरक्षा रक्षकांना त्यासंबंधी वेळोवेळी पावत्या द्याव्यात व दर सहा महिन्यात तसे केल्याबाबतचा अहवाल शासनास, कामगार आयुक्त व सुरक्षा रक्षक मंडळास द्यावा.

(३) यापूर्वीच्या भविष्यनिर्वाह निधीच्या रकमा व राज्य कामगार विमा योजनेची वर्गणी भरल्याबाबतचा पुरावा शासनाकडे सदर अधिसूचना निर्गमित झाल्यापासून तीन महिन्यांच्या आत सादर करावा. अन्यथा संबंधित सुरक्षा रक्षकांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

(क) वार्षिक विवरणपत्र.— प्रत्येक मालक एजन्सीने, सनदी लेखापाल यांनी प्रमाणित केलेले वार्षिक विवरणपत्र सोबत जोडलेल्या नमुना “ड” मध्ये दरवर्षी ३० जून पर्यंत शासनास तसेच मंडळास सादर करावे. ज्यात एजन्सीने भरलेला आयकर, सुरक्षा रक्षकांचा जमा केलेला भविष्य निर्वाह निधी व कामगार राज्य विमा याबाबतच्या चलनाच्या प्रती व इतर तपशील असेल.

८. एजन्सीची व सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांची मंडळाकडे नोंदणी.— अधिसूचनेच्या दिनांकापासून एक महिन्याच्या कालावधीत उक्त मंडळाकडे महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १३(२) व १४(३) मधील तरतुदीनुसार एजन्सीजने स्वतःची मालक म्हणून आणि त्यांच्याकडील सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांची विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून मंडळात नोंदणी करून घ्यावी.

९. एजन्सीच्या मुख्य मालकांची मंडळाकडे नोंदणी.— सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांच्या एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने अधिसूचनेच्या दिनांकापासून १५ दिवसांचे आत योजनेच्या खंड १३(१)(अ) अन्वये स्वतःची मंडळात विहित नमुन्यातील अर्ज व शुल्क भरून नोंदणी करून घ्यावी.

१०. नोंदणी शुल्क.— एजन्सीने तसेच सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकाने मंडळाकडे नोंदणी करते वेळी महाराष्ट्र खाजगी सुरक्षा रक्षक (नोकरीचे नियमन व कल्याण) योजना, २००२ च्या खंड १७ मधील तरतुदीनुसार मंडळाकडे विहित कालावधीत आवश्यक ते नोंदणी शुल्क भरले पाहिजे.

११. नोंदणीकृत कार्यालय.— एजन्सीचे नोंदणीकृत कार्यालय असावे आणि त्याबाबतची माहिती एजन्सीने शासन, कामगार आयुक्त व मंडळास घ्यावी. नोंदणीकृत कार्यालयाचा पत्ता बदलल्यास अथवा एजन्सीच्या नावात बदल झाल्यास १५ दिवसांचे आत बदलाबाबतच्या आवश्यक त्या कागदोपत्री पुराव्यासह शासनास व मंडळास कळवावे, जेणेकरून शासन सुधारित अधिसूचना जारी करील. सुधारित अधिसूचना जारी झाल्यानंतर मंडळ झालेल्या बदलांची नोंद घेईल.

१२. सुरक्षा रक्षकांची नियुक्ती.— उक्त मंडळाकडे ज्या मुख्य मालकांची नोंदणी झाली आहे आणि/किंवा जे उक्त मुख्य मालक मंडळाच्या सुरक्षा रक्षकांच्या सेवेचा लाभ घेत आहेत अशा मुख्य मालकांकडे एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षक नेमणार नाही. अशा प्रकारे सुरक्षा रक्षक नेमल्यास मालक एजन्सीला जबाबदार धरून दिलेली सूट रद्द करण्यात येईल.

१३. ओळखपत्र व हजेरी कार्ड देणे.— खाजगी सुरक्षा रक्षक एजन्सी त्यांचेकडील सुरक्षा रक्षकांना व अधिकाऱ्यांना नियुक्त केल्यापासून ३० दिवसांच्या आत ओळखपत्र व हजेरीकार्ड देईल.

१४. कायदेशीर देणी अदा करणे.— सुरक्षा रक्षक ज्या वेळी एजन्सीची नोकरी सोडतील, त्या वेळी त्यांना देय असलेली सर्व कायदेशीर देणी (उपदान व इतर कायदेशीर देणी) एजन्सीने अदा करून त्याबाबत झालेल्या व्यवहारांच्या प्रती मंडळाकडे सादर करणे एजन्सीला बंधनकारक राहील.

१५. एकावेळी एकाच मुख्य मालकाकडे नोकरी.— सुरक्षा रक्षक एकावेळी एकापेक्षा अधिक मुख्य मालकाकडे काम करणार नाही. याबाबत प्रत्येक सुरक्षा रक्षक एजन्सीने खात्री करून घेतली पाहिजे.

१६. एखाद्या सुरक्षा रक्षकास त्याच्या निवासस्थानापासून ५० कि.मी. पेक्षा अधिक अंतरावर काम करण्यासाठी पाठविल्यास मालक एजन्सीने त्याच्या एकूण वेतनाच्या २० टक्के रक्कम त्याला भत्ता म्हणून घ्यावी.

१७. सुरक्षा रक्षकांच्या फायद्यांसंदर्भात शासनाने किंवा मंडळाने भविष्यकाळात घातलेल्या अटी व शर्तीचे पालन करणे एजन्सीला, तसेच मुख्य मालकाला बंधनकारक राहील.

१८. मालक एजन्सीने त्यांच्या सुरक्षा रक्षकांना सूट प्राप्त झाल्यानंतर, सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनाच्या ३ टक्के एवढी लेव्ही दरमहा १० तारखेपर्यंत मंडळास देय राहील. सदर लेव्ही अधिसूचना निर्गमित झाल्याच्या दिनांकापासून १ महिन्याच्या आत मंडळाकडे जमा करणे अनिवार्य राहील.

मंडळाने विनिर्दिष्ट केलेल्या कालमर्यादेत लेव्हीची रक्कम भरण्यात जे नियोक्ता अभिकरण सातत्याने कसूर करील ते नियोक्ता अभिकरण मंडळाने भरणा करण्यास निर्धारित केलेल्या रक्कमेच्या १० टक्क्यांहून अधिक असणार नाही इतका अधिभार दंडाच्या रूपाने मंडळाकडे भरील.

१९. मालक एजन्सीमार्फत सुरक्षा रक्षक नियुक्त करणाऱ्या मुख्य मालकाने करार संपुष्टात आल्यानंतर वा इतर कोणत्याही कारणामुळे सुरक्षा रक्षकांची सेवा घेणे बंद केले असल्यास सेवा खंडीत केल्याच्या दिनांकापासून ७ दिवसांच्या आत अशा मुख्य मालकाची व तेथून कमी केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास सादर करील. अशा मुख्य मालकाची अधिसूचनेनुसार घेतलेली मंडळातील नोंदणी रद्द होईल. तसेच मालक एजन्सीकडून नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नावे व तपशील मालक एजन्सी मंडळास व नंजीकच्या पोलीस ठाण्यास ७ दिवसांच्या आत सादर करील. अशाप्रकारे नोकरी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची नोंदणी मंडळ रद्द करील.

२०. मुख्य मालकाकडून सुरक्षा रक्षकांच्या कामाच्या मोबदल्यापोटी एजन्सीकडे जमा होणाऱ्या रकमेपैकी, मंडळाने सुरक्षा रक्षकांच्या वेतनापोटी निश्चित केलेली रक्कम तसेच सर्व वैधानिक रकमा जसे भविष्य निर्वाह निधी, कामगार राज्य विमा योजना, बोनस प्रदान, रजा वेतन, राष्ट्रीय सुट्ट्यांचे वेतन यांसाठी विनियमित केले जाईल निदान इतकी रक्कम किंवा मुख्य मालकाने एजन्सीला अदा केलेल्या रकमेच्या ५६ टक्के इतकी रक्कम किंवा यापैकी जी अधिक असेल ती सुरक्षा रक्षकांना अदा करणे आवश्यक आहे.

२१. सुरक्षा रक्षकांना साप्ताहिक सुट्री उपभोगण्याकरिता कार्यमुक्त करणाऱ्या सुरक्षा रक्षकांचे वेतन मुख्य मालक एजन्सीला अदा करील. हे वेतन यथा प्रमाण पद्धतीवर आधारित असेल व ही रक्कम मूळ वेतनाच्या १० टक्के अथवा जी अधिक असेल इतकी असेल.

२२. सुरक्षा रक्षक मंडळामध्ये जमा करावयाची लेव्ही, सुरक्षा रक्षकांच्या प्रशिक्षणासाठीचा खर्च, देखरेखीवरील खर्च, तसेच एजन्सीचा प्रशासकीय खर्च व नफा या सर्व गोष्टीचा खर्च हा मुख्य मालकाने एजन्सीकडे जमा केलेल्या एकूण रकमेच्या ३० टक्के रकमेपेक्षा जास्त नसावा.

२३. उपरोक्त अनिवार्य लादलेल्या खर्चावर नियमानुसार सेवाकर आकारला जाईल व सेवाकर त्या त्या वेळी अंमलात असलेल्या दरानुसार असेल.

२४. या व्यतिरिक्त सुरक्षा रक्षकांना गणवेश दिला जाईल व त्यासाठी ४ टक्के रक्कम दरवर्षी राखीव ठेवण्यात येईल.

२५. सुरक्षा रक्षकांना त्यांचे वेतन पुढील महिन्याच्या सात तारखेपर्यंत देण्यात यावे.

वरीलपैकी कोणत्याही शर्तीचे मालक एजन्सीने उल्लंघन केल्यास त्यांना देण्यात आलेली सूट रद्द करण्यात येईल किंवा काढून टाकण्यात येईल.

अटी, शर्ती व नियमांचे तंतोतंत पालन होण्याबाबतची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल. अधिसूचनेतील तरतुदीनुसार सुरक्षा रक्षकांना एजन्सीने फायदे दिले नसल्यास सूट प्राप्त सुरक्षा रक्षकांना सदर फायदे देण्याची जबाबदारी मुख्य मालकाची असेल.

नमुना “अ”

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे त्रैमासिक विवरणपत्र

महिन्यांचे त्रैमासिक विवरणपत्र :

दिनांक :

जानेवारी-मार्च,
एप्रिल-जून,
जुलै-सप्टेंबर,
ऑक्टोबर-डिसेंबर.

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अनु- क्रमांक (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	सुरक्षा रक्षकांच्या नियुक्तीचे ठिकाण (३)	सुरक्षा रक्षकांचे नाव व वर्ग (४)
------------------------	-------------------------------------	--	--

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना “ब”

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे सहामाही विवरणपत्र

विवरणपत्राचा कालावधी : जानेवारी ते जून/जुलै ते डिसेंबर

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र. (१)	मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता (२)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय एकूण संख्या (३)	सुरक्षा रक्षक एजन्सी सोडून गेलेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या (४)	नव्याने भरती झालेल्या सुरक्षा रक्षकांची वर्गनिहाय संख्या (५)
----------------	-------------------------------------	--	---	---

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना “क”

एजन्सीने वेतन प्रदानाबाबत सुरक्षा रक्षक मंडळास सादर करावयाचे विवरणपत्र

वेतन प्रदानाचा महिना :

मुख्य मालकाचे नाव व पत्ता :

बँकेचे नाव (शाखा व पत्ता) :

अनु- क्रमांक	सुरक्षा रक्षकाचे नाव	धनादेश क्रमांक व दिनांक	रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

नमुना “ड”

सुरक्षा रक्षक एजन्सीने सादर करावयाचे वार्षिक विवरणपत्र

वार्षिक विवरणपत्राचे आर्थिक वर्ष :

दिनांक :

एजन्सीचे नाव व पत्ता :

अधिसूचना क्रमांक व दिनांक :

एजन्सीचा मंडळातील नोंदणी क्रमांक :

अ. क्र.	महिने (एप्रिल ते मार्च)	नियुक्त केलेल्या सुरक्षा रक्षकांची संख्या	सुरक्षा रक्षकांना अदा केलेले एकूण वेतन	भविष्य निर्वाह निधी ज्यावर कपात केली आहे असे वेतन	मंडळाकडे जमा केलेली ३ टक्के लेक्षी रक्कम
(१)	(२)	(३)	(४)	(५)	(६)

प्राधिकृत स्वाक्षरीकर्ता,

(नाव व हुद्दा).

महाराष्ट्राचे राज्यपाल यांच्या आदेशानुसार व नावाने,

सं. धो. डगळे,

कार्यासन अधिकारी.

In pursuance of Clause (3) Article 348 of the Constitution of India, the following translation in English of the Government Notification, Industries, Energy and Labour Department, No. SGA. 2014/C.R.5/LAB-2, dated the 6th June 2014 is hereby published under the authority of the Governor.

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

A. G. ASWALE,
Joint Secretary (Labour) to Government.

INDUSTRIES, ENERGY AND LABOUR DEPARTMENT

Mantralaya, Mumbai 400 032, dated the 6th June 2014

NOTIFICATION

MAHARASHTRA PRIVATE SECURITY GUARDS (REGULATION OF EMPLOYMENT AND WELFARE) ACT, 1981.

No. SGA.2014/C.R. 5/LAB-2.— Whereas, certain Security Guards whose names are mentioned in Column (2) of Schedule-I appended hereto (hereinafter referred to as “ the said Security Guards”), employed with the Principal Employer mentioned in Column (4) of the said Schedule-I, employed by M/s. Unique Delta Force Security Pvt. Ltd., Pune (Raigad District), Nana Chambers, 2nd Floor, Kasarwadi, Pune 411 034 and owner Shri Prabhakar Anant Salunke have applied for grant of exemption, under Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981 (Mah. LVIII of 1981) from the operation of all provisions of the said Act and the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002 (hereinafter referred to as “the said Scheme”);

And whereas, the Government of Maharashtra, after consultation with the Advisory Committee and after verification of the benefits enjoyed by the said Security Guards is of the opinion that they are in enjoyment of benefits, which are on the whole not less favourable to them than the benefits provided by and under the said Act and the said Scheme ;

Now, therefore, in exercise of powers conferred by Section 23 of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Act, 1981, the Government of Maharashtra hereby exempts the said Security Guards from operations of all provisions of the said Act and the said Scheme, for a period of three years from the date of publication this notification in *Official Gazette*, subject to conditions specified in Schedule-II appended hereto :—

Schedule-I

Sr. No.	Name of Security Guards Deployed (1)	Class (2)	Name and Address of Principal Employer (4)
1	Singh Bachan Kapur	Security Guard	Hind Terminals Pvt. Ltd., CWC Logistics Park, Sector-10, Dronagiri Road, Bhenkar, Uran, Dist Raigad.
2	Singh Bahadur Sardar	Security Guard	— “ —
3	Bhandari Resham Bahadur	Security Guard	— “ —
4	Singh Sukhdev J	Security Guard	— “ —
5	Shandi Rajiv B	Security Guard	— “ —
6	Kertilal	Security Guard	— “ —
7	Singh Jayrama	Security Guard	— “ —

Schedule I-Concl.

(1)	(2)	(3)	(4)
8	Singh Jagdish F	Security Guard	Hind Terminals Pvt. Ltd., CWC Logistics Park, Sector-10, Dronagiri Road, Bhenkar, Uran, Dist Raigad.
9	Suresh Kumar	Security Guard	— " —
10	Medhi Parikshit	Security Guard	— " —
11	Morajkar Tukaram V	Security Guard	— " —
12	Singh Manish Kumar	Security Guard	— " —
13	Singh Amit G	Security Guard	— " —
14	Borah Debjit T	Security Guard	— " —
15	Satpute Hanumant G	Security Guard	— " —
16	Giri Manoj Kumar	Security Guard	— " —
17	Patil Ashok Hiraji	Security Guard	— " —
18	Kuwar Rajender B	Security Guard	— " —
19	Lal Mohan Taru	Security Guard	— " —
20	Singh Ashok H	Security Guard	— " —
21	Lal Girdhai	Security Guard	— " —
22	Lal Jagar	Security Guard	— " —
23	Singh Avtar	Security Guard	— " —
24	Singh Jagdev P	Security Guard	— " —
25	Singh Kamal Sardar	Security Guard	— " —
26	Singh Mohinder S	Security Guard	— " —
27	Singh Meba Niranjan	Security Guard	— " —
28	Singh Prem	Security Guard	— " —
29	Singh Pirshottam P	Security Guard	— " —
30	Singh Rewail	Security Guard	— " —
31	Marathe Shivaji E	Security Guard	— " —
32	Singh Sukhdev B	Security Guard	— " —
33	Singh Tarsem Sardar	Security Guard	— " —
34	Thakur Ramchandra	Security Guard	— " —
35	Chandra Ramesh	Security Guard	— " —
36	Mulik Dnyandev B	Security Guard	— " —
37	Singh Harbhajan	Security Guard	— " —
38	Lal Madan	Security Guard	— " —
39	Singh Sher	Security Guard	— " —
40	Singh Surjit	Security Guard	— " —
41	Singh Joginder	Security Guard	— " —
42	Singh Jeet	Security Guard	— " —
43	Nath Vishwabhar	Security Guard	— " —
44	Borah Lakhya T	Security Guard	— " —
45	Mhatre Kanchan	Security Guard	— " —
46	Patel Indrajeet	Security Guard	— " —
47	Kadu Machindra B	Security Guard	— " —
48	Rane Mangesh P	Security Guard	— " —
49	Singh Mukesh S	Security Guard	— " —

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
50	Gawand Mohan Ramdas	Security Guard	Hind Terminals Pvt. Ltd., CWC Logistics Park, Sector-10, Dronagiri Road, Bhenkar, Uran, Dist Raigad.
51	Pujari Nagesh D	Security Guard	— " —
52	Nimagre Shideshwar	Security Guard	— " —
53	Das Jivan	Security Guard	— " —
54	Patil Ramchandra H	Security Guard	— " —
55	Gawand Pandhari Nath	Security Guard	— " —
56	Mhatre Paresh Gopal	Security Guard	— " —
57	Saikia Ramchandra	Security Guard	— " —
58	Rajak Yogendra	Security Guard	— " —
59	Singh Ramesh	Security Guard	— " —
60	Warlikar Nilkhant N	Security Guard	— " —
61	Panchal Narhari Hanumant	Security Guard	— " —
62	Khandekar Navnath D	Security Guard	— " —
63	Kamble Subhash	Security Guard	— " —
64	Singh Sunil J	Security Guard	— " —
65	Patil Shrikant M	Security Guard	— " —
66	Shukla Shyam Bihari	Security Guard	— " —
67	Fadtare Sugandh B	Security Guard	— " —
68	Nath Tarloki B	Security Guard	— " —
69	Mhatre Pandurang L	Security Guard	— " —
70	Mhatre Pratik D	Security Guard	— " —
71	Patil Parshuram B	Security Guard	— " —
72	Patil Narottam G	Security Guard	— " —
73	Purav Vijay	Security Guard	— " —
74	Pathé Ramdhan L	Security Guard	— " —
75	Mudai Raju	Security Guard	— " —
76	Bhoir Satya Vijay	Security Guard	— " —
77	Bhuwad Anil	Security Guard	— " —
78	Shivkar Ankush	Security Guard	— " —
79	Nakawa Kunal	Security Guard	— " —
80	Bhoir Kailash	Security Guard	— " —
81	Mhaske Pravin	Security Guard	— " —
82	Kapse Appa Vishnu	Security Guard	— " —
83	Sharda Prasad	Security Guard	— " —
84	Tamang Kushiman	Security Guard	— " —
85	Patil Anant Posha	Security Guard	— " —
86	Sanshi Amar Mahadur	Security Guard	— " —
87	Singh Balvinder M	Security Guard	— " —
88	Satpute Ankush Balu	Security Guard	— " —
89	Patel Dinesh Lal	Security Guard	— " —
90	Dilip Kumar	Security Guard	— " —
91	Thakur Ganesh Gopal	Security Guard	— " —
92	Singh Jeri H	Security Guard	— " —

Schedule I—Contd.

(1)	(2)	(3)	(4)
93	Choudharia Jagdish Kumar	Security Guard	Hind Terminals Pvt. Ltd., CWC Logistics Park, Sector-10, Dronagiri Road, Bhenkar, Uran, Dist Raigad.
94	Singh Devid A	Security Guard	— " —
95	Gharat Gajanan N	Security Guard	— " —
96	Mhatre Hiraji K	Security Guard	— " —
97	Patil Jagdish R	Security Guard	— " —
98	Patil Jagannath N	Security Guard	— " —
99	Patil Samadhan S	Security Guard	— " —
100	Singh L. I	Security Guard	— " —
101	Subedar Fardeen	Security Guard	— " —
102	Lamkang Rohit	Security Guard	— " —
103	Boro Deependra	Security Guard	— " —
104	Harpal Roshan K	Security Guard	— " —
105	Boraha Prahlad S	Security Guard	— " —
106	Boraha Hirniya	Security Guard	— " —
107	Das Nikumani	Security Guard	— " —
108	Singh Bablu	Security Guard	— " —
109	Bhardaj Harash	Security Guard	— " —

*Note.—*Government of Maharashtra does not take guarantee of any sort as regards to Security Guards.
Principal Employers can employ these Private Security Guards at their own risk.

Schedule II

Conditions to be followed by the Employer Agency and Principal Employer

1. *Police Verification*.—Police Verification Certificates regarding antecedent of the guards as well as the employer of such guard is necessary. Licence under the Private Security Agency (Regulation) Act, 2005 is also compulsory on the part of Employer Agency.

2. *Training*.—Adequate training shall be imparted to the Security Guards before they are deployed.

3. *Educational Qualifications, Physical Fitness and other requirements*.—Educational, physical and other requirements for the Security Guards shall be as follows :—

Minimum Educational Qualification : 8th Standard Passed.

Physical Requirements (A) (1) Height — 162 c.m.

(2) Weight — 50 kg.

(3) Chest — 79 c.m. (Without Expansion) and 84 c.m. (On Expansion)

(4) Sight — If wearing glasses, the glass should not have excess number.

(B) In case of tribal candidates, there will relaxation of 5 c.m. in height and 2 c.m. in chest.

4. *Benefits*.—Benefits for Security Guards shall be as follows :—

(a) *Uniform* : Two pairs in a year.

(b) *Shoes* : One pair of leather shoes in a year.

(c) *Rainy and Winter Uniform* : (Once in two years) Raincoat, Trousers and Cap, Woollen Coat and Pant.

5. *Wages and other statutory Benefits*.—Exempted Security Guard shall open his account in a Nationalised Bank and agency shall give crossed cheque to each Security Guard equivalent to his earned wages by 7th of every month. Statement showing details of wages paid in Form "C" shall be submitted to the Security Guards Board by 10th of every month.

The Agency shall give the following benefits to the Security Guards :—

Ex-Gratia : 10% of wages

Gratuity : 4% of wages

Leave with wages : 6% of wages

Paid Holidays : 1% of wages.

Contribution to be deposited with the Competent Authorities in respect of various statutes such as Provident Fund, E.S.I. etc. applicable to the Principal Employer, shall be deposited by the Agency with such authority and challan thereof be submitted to the Board for information. The Security Guards Agency should give regular receipt to the Guard and submit a consolidated report of the abovesaid transactions to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months. In case of default, the Agency shall be held responsible and shall be liable for cancellation of exemption.

6. *Overtime Allowance*.—Overtime Allowance should not be less than double the rates of wages existing at that time on the analogy of the Security Guards deployed by the Security Guards Board. The ultimate responsibility in this respect lies on the concerned Principal Employer.

It is the responsibility of the Principal Employer to pay wages and provide benefits to the Security Guards. The Principal Employer, in turn, shall ensure that the guards deployed at his establishment are getting wages and benefits not less favourable than those available under the Scheme.

7. *Filling of Returns*—(a) *Quarterly Return*.—Agency to submit quarterly return to the Government, the Commissioner of Labour and Board in the first week of first month of the quarter (January, April, July and October) in respect of employment of Security Guards in Form "A" appended hereto.

(b) *Half Yearly Return*.—(1) Half Yearly Return in Form "B" appended hereto shall be submitted by the Agency in respect of Guards engaged, who have left and newly recruited to the Government, the Commissioner of Labour and Board.

(2) The Security Guard Agency should make regular contribution of employees' Provident Fund and ESIC of the concerned Security Guards and give regular Receipts to the guard and submit a consolidated report of the above said transaction to the Government, the Commissioner of Labour and the Security Guards Board every six months.

(3) The Security Guard Agency should submit proof of the previous contributions of employees' Provident Fund and ESIC within a period of three months from the date of publication of this Notification to the Government. Otherwise, the exemption given to the concerned Security Guards will be cancelled.

(c) *Annual Return*.—Every Agency shall submit at Annual Return of Income Tax, P.F., E.S.I. duly certified by Chartered Accountant, in Form-D on or before 30th of June of every year to the Government and the Board, alongwith copies of challans and other details.

8. *Enrollment of the Agency with the Board*.—The Agency should get itself enroll with the Board according to the provisions of Clause 13(2) of the Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare) Scheme, 2002, as an employer agency and shall register exempted Security Guards under Clause 14(3) of the Scheme applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee within a period of one month from the date of issuance of this Notification.

9. *Registration of Principal Employer of Employer Agency*.—The Principal Employer who is engaging exempted Security Guards of the Agency shall get register with the Board as provided under Clause 13(1)(a) of the Scheme within 15 days from date of exempted Notification, applying in the Form devised by the Board by paying prescribed registration fee.

10. *Enrollment fees*.—While getting itself registered with the Board, the Agency should pay Registration Fee to the Board as per clause 17 of Maharashtra Private Security Guards (Regulation of Employment and Welfare), Scheme 2002 within stipulated time.

11. *Registered Office*.—Every Agency shall have registered office which shall be notified to the Government, Commissioner of Labour and the Board. In case of change in address or change in name, the same shall be informed to the Government and to the Board alongwith documentary proof thereof within a period of 15 days from such change, so as to Government can issue Notification in respect thereof. Board shall take note of such changes after issuance of the Notification.

12. *Allotment of Guards*.—The Agency shall not allot their Security Guards to such Principal Employers who are registered with the Board. If agency deploys its Security Guards to such Principal Employer in that case exemption will be cancelled.

13. *Issue of Identity Cards/Attendance Card*.—Every Agency shall issue identity card, attendance card to Security Guards and Officers engaged and deployed by them.

14. *Payment of Legal Dues*.—Whenever a Security Guard leaves his job, it is obligatory on the part of the agency to pay all the legal dues to him and copy of the records thereof shall be submitted to the Board including gratuity and other legal dues.

15. *Employment with one principal Employer at a time*.—Every Agency shall also ensure that its Security Guards shall not work for more than one Principal Employer at a time.

16. If any Security Guard is asked to work beyond the radius of 50 kms. from his place of residence, the Employer Agency shall pay an allowance @ 20% of total emoluments of such Security Guard.

17. The Agency and Principal Employer is liable to abide with any other terms and conditions, which may be imposed in favour of Security Guard by the Government of Maharashtra or Board in future.

18. The exempted Security Guard Agency should pay levy @ 3% to the Board per month on wages paid to the Security Guards on or before 10th of every month. The agency should start paying such levy within the period of 1 month from the date of exemption Notification.

The employer agency who persistantly makes default in remitting the amount of 3% levy within the time limit specified as above, shall further pay by way of penalty, surcharge @ 10% of the amount to be remitted.

19. In case, the Principal Employer discontinues the exempted Security Guards due to expiry of agreement or due to any reason, in that case, the agency shall submit the details of such Principal Employers and the Security Guards to the Board within 7 days from such discontinuation. In such case the registration of the said Principal Employer shall stand cancelled. The agency shall also submit the details of Security Guards who have left the services due to any reason alongwith details of the Principal Employers to the Board and concerned Police Station within 7 (Seven) days. On receipt of the above details Board will cancel the registration of such exempted guards.

20. From the amount of the payment made by the Principal Employer to the Security Agency, the Security Guards will be paid at least an amount which has been fixed by the Board towards the wages and all the statutory benefits towards Provident Fund, E.S.I.C., Payment of Bonus, leave with wages, leave on national holidays etc. or the same shall be the amount equivalent to 56% of the gross payment made by the Principal Employer to the Security Agency, whichever is higher.

21. The Principal Employer will pay to the agency on a prorata basis for the reliever who would be relieving the Security Guard in case of his weekly off or the amount paid to the reliever shall be 10% of the basic wages, or whichever is higher.

22. The amounts of levy to be deposited to the Security Guards Board, the cost of training of the Security Guards, the cost of supervision, administration of profits of the agency the total cost of which will not exceed more than 30% of the total amount paid by the Principal Employer to the agency.

23. The Service Tax will be levied on the total mandatory cost mentioned hereinabove at the rate which is in force at any given point of time.

24. In addition to this uniform will be provided to the Security Guards. For this purpose an amount of 4% per annum should be delineate.

25. Wages of the Security Guards will be paid not later than 7th of every next month.

Breach of any of above conditions by the employer agency shall make employer agency liable for cancellation or revocation of the exemption granted under this notification.

It shall be the responsibility of the Principal Employer to see that the terms, conditions and rules are followed scrupulously and in case the agency fails to grant the benefits to the exempted Security Guards as per the conditions of Notification the Principal Employer will be held responsible to pay the same to the exempted Security Guards.

FORM 'A'

Quarterly Return to be filed by the Agency

Quarterly Return for the months

Date :

(January-March,

April-June,

July-September,

October-December) :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial Number	Number and Address of the Principal Employer	Location of Security Guards deployed	Name and Category of the Guards
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'B'

Half Yearly Return to be submitted by Security Guards AgencyPeriod of Return : January to June/
July to December

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Name and Address of Principal Employer	Total No. of Security Guards engaged Categorywise	No. of Security Guards who have left the Security Guards Agency Categorywise	Number of Security Guards Newly Recruited Categorywise
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

Authorised Signatory,

(Name and Designation).

FORM 'C'

**Statement to be submitted to the Security Guards Board regarding
disbursement of wages.**

Disbursement of wages for the month of :

Name and Address of the Principal Employer :

Name of the Bank (Branch and Address) :

Serial No.	Name of the Security Guard	No. and Date of the Cheque	Amount
(1)	(2)	(3)	(4)

Authorised Signatory,
(Name and Designation).

FORM 'D'

Annual Return to be submitted by Security Guards Agency

Period of Annual Return :

Date :

Name and Address of the Agency :

Notification No. and Date :

Registration No. of Agency with the Board :

Serial No.	Months (April to March)	Total No. of Security Guard engaged	Total Wages Paid to the Security Guard	The Wages on which the P.F. Contribution is deducted	3% Levy Submitted to Board
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)

Authorised Signatory,
(Name and Designation).

By order and in the name of the Governor of Maharashtra,

S. D. DAGALE,
Section Officer.